IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 11)
z dnia 17 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 11)

17 czerwca 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie;

3) wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2019 r.;

4) agencji wykonawczej:
– Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;

5) instytucji gospodarki budżetowej:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej;

6) państwowych funduszy celowych:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

7) państwowych osób prawnych:
– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytut Europy Środkowej,
– Polski Instytut Ekonomiczny;

8) części budżetowej 83 – Rezerwa celowa w zakresie pozycji:
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2018 oraz zwiększe-

nia wynagrodzeń aplikantów i asesorów Urzędu Patentowego RP w związku z awansem zawodowym,
– 39 Fundusz Inicjatyw Obywatelskich;

9) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dotacja podmiotowa dla CLKP,
e) środki europejskie;

10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
– 62 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,
– 69 środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020,
– 70 uzupełnienie wydatków na realizację zadań przez Służbę Ochrony Państwa,
– 74 środki na realizację przedsięwzięć związanych z ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
– 82 środki na realizację programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020,
– 83 uzupełnienie wydatków na dowody osobiste;

11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie;

12) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
b) Funduszu Wsparcia Policji,
c) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
d) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej;

13) instytucji gospodarki budżetowej:
– Centrum Usług Logistycznych;

14) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie;

15) państwowego funduszu celowego:
– Funduszu Rekompensacyjnego;

16) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 13 660 tys. zł,
– 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim;

17) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef służby cywilnej, Wojciech Kaczmarczyk dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, ppłk **Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa, st. bryg. **Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa serdecznie. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli służb mundurowych, witam pracowników Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, chciałem powiedzieć, że dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198 ust. 1 regulaminu Sejmu. Po zasięgnięciu mojej opinii, pani marszałek zwołała dzisiejsze posiedzenie. Będzie ono prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Porządek obrad został paniom i panom posłom przedstawiony. W dzisiejszym porządku obrad będziemy mówili na temat wykonania budżetu dotyczącego działań naszej Komisji za rok 2019. Jeśli państwo pozwolą, to chciałbym, abyśmy troszeczkę zmienili rozpatry-

wanie tych naszych części budżetowych. Pierwszą rozpatrzylibyśmy część 43, potem część 42, wykorzystując obecność pana ministra. Pan minister Szrot jest w sali na dole. Po rozpoczęciu tych dwóch punktów moglibyśmy wrócić do kolejnych. Czy jest zgoda na zmianę kolejności rozpatrywania poszczególnych części? Nie widzę sprzeciwu.

Pani Aniu, czy moglibyśmy sprawdzić kworum? Chciałbym zarządzić głosowanie, jeśli to jest możliwe, abyśmy zobaczyli, ilu posłów uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Uprzejmie informuję, że można nacisnąć dowolny przycisk: „za", „przeciw", „wstrzymuję się". Tak że bardzo proszę panie i panów posłów – zarówno obecnych na sali, jak i tych, którzy uczestniczą za pomocą komunikacji elektronicznej – o naciśnięcie dowolnego przycisku.

Możemy zamknąć głosowanie? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Chciałem powiedzieć, że głosowało 30 posłów. Za 21, przeciw 1, wstrzymało się 8. Mamy kworum. Na 37 członków Komisji 30 uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu. W związku z tym Komisja jest władna do podejmowania uchwał i decyzji.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Bardzo proszę pana dyrektora Budzenia o przedstawienie krótkiej informacji… Proszę?

Mamy pana ministra. Zakładałem, że pan dyrektor i tak będzie po prostu mówił w tej części 43. Ale bardzo proszę, panie ministrze. Oddaję głos. Bardzo proszę, panie ministrze, o prezentację.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić sprawozdanie z wydatkowania środków w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

Po stronie dochodów zaplanowano niewielkie dochody, mało istotne z punktu widzenia budżetu państwa, bo 11 tys. zł. Wykonano 59 tys. zł.

Po stronie wydatków było 194 000 tys. zł, z czego 170 000 tys. zł w dziale – Różne rozliczenia, czyli Fundusz Kościelny, z tego składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych, na które wydano niemalże 153 000 tys. zł, na konserwację i remonty obiektów sakralnych, a także obiektów o wartości zabytkowej – 16 000 tys. zł, a także wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej – 17 700 tys. zł.

W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wydatki wyniosły 16 118 tys. zł na zadania wymienione na stronach 12–15 informacji, która została złożona Komisji. Ponadto ww. kwotę przeznaczono na dotacje dla jednostek stowarzyszeń, towarzystw, związków i innych organizacji niezaliczonych do sektora finansów publicznych, które realizują zadania wynikające z ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

Jeśli chodzi o administrację publiczną, w tej części wydano 6178 tys. zł, z czego na świadczenia na rzecz osób fizycznych 1000 tys. zł, wydatki bieżące – 1100 tys. zł oraz wydatki majątkowe – 211 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne pracowników wynosiły 3700 tys. zł.

Chciałbym, panie przewodniczący, prosić w imieniu pana Mariusza Kamińskiego, ministra spraw wewnętrznych i administracji, o przyjęcie przez Wysoką Komisję przedstawionych informacji z wykonania budżetu państwa za rok 2019 w części 43. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wydatki części 43 budżetu państwa w przeważającej większości były realizowane w formie dotacji przekazywanych na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych, wspomaganie działalności charytatywno-opiekuńczej, remonty zabytkowych obiektów sakralnych oraz działania mające na celu zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych. Wydatki te zrealizowano w wysokości – tak jak wspominałam minister – 194 135 tys. zł, co stanowiło 5% całości wydatków budżetu państwa.

W 2019 r. w tej części budżetu nie zrealizowano wydatków na projekty finansowe w ramach budżetu środków europejskich. W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki

w wysokości 165 460 tys. zł, jednak w ciągu roku zwiększono je do 194 617 tys. zł. Plany wydatków zwiększono z rezerwy ogólnej w kwocie wykorzystanej 6722 tys. zł. Były to dotacje na remonty i konserwacje zabytkowych obiektów sakralnych i kościelnych oraz kościelnej działalności charytatywnej w ramach Funduszu Kościelnego z rezerw celowych w kwocie 23 039 tys. zł, którą wykorzystano na sfinansowanie zobowiązań powstałych wobec ZUS z tytułu opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych. Składki te były opłacane terminowo, z wyjątkiem składek na listopad 2019 r., które opłacono dwa dni robocze po terminie z uwagi na zwłokę w podjęciu przez ministra finansów decyzji o uruchomienie środków z rezerwy celowej na uregulowanie powstałych zobowiązań wymagalnych wobec ZUS. Wydatki związane z Funduszem Kościelnym 2019 r. wydał 170 560 tys. zł, co stanowiło 87,9% ogółu wydatków w tej części budżetu. Opłacono składki ZUS osób duchownych, zawarto 162 umowy na remonty i konserwacje obiektów sakralnych oraz 21 umów na działalność charytatywno-opiekuńczą.

W ustawie budżetowej na rok 2019 – tak jak wspomniał pan minister – zaplanowano niewielkie dochody w kwocie 11 tys. zł i zrealizowano je w kwocie 59 tys. zł. Dochody pochodziły z wpływów ze zwrotów dotacji niewykorzystanych, uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości. W ramach wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego udzielono 406 dotacji organizacjom pozarządowym następujących mniejszości narodowych i etnicznych: niemieckiej białoruskiej, żydowskiej, kaszubskiej, romskiej, łemkowskiej, ukraińskiej, ormiańskiej, litewskiej, rosyjskiej, czeskiej, słowackiej, tatarskiej i karaimskiej. Środki te przeznaczono na działalność radiowo-telewizyjną realizowaną przez te organizacje oraz na wydawanie książek i czasopism, a także realizację internetowych projektów, organizację festiwali, koncertów, festynów, przeglądów twórczości, konkursów poetyckich, edukacji dzieci i młodzieży oraz propagowanie wiedzy o mniejszościach. Główne dotacje o charakterze majątkowym przekazano na Národný Dom Związku Ukraińców w Polsce, budowę Domu Kultury Słowackiej oraz prace w siedzibie Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego Niemców na Śląsku Opolskim.

Wśród wydatków majątkowych NIK stwierdził nieprawidłowość polegającą na tym, że Departament Bezpieczeństwa MSWiA w sposób nierzetelny przygotował dane do opisu przedmiotu zamówienia pod nazwą „Zakup zestawu urządzeń systemu łączności niejawnej". Zaproszenie do złożenia oferty zawierało oświadczenie odnoszące się do umowy zawartej 15 listopada 2016 r. przez ABW z wykonawcą, który miał kontynuować zamówione zadanie. Departament Bezpieczeństwa MSWiA nie posiadał tej umowy i nie znał jej treści. Co więcej, po kontroli okazało się, że umowa ta obowiązywała do 31 stycznia 2017 r., a wspomniany departament nie zweryfikował, czy umowa nadal obowiązuje. Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że w 2019 r. MSWiA zrezygnowało z wdrażania inwestycji pod nazwą „Modernizacja elektronicznego systemu obsługi mniejszości" przejętego w 2015 r. z Ministerstwa Cyfryzacji. W planie ustawy budżetowej przeznaczono na ten cel 200 tys. zł. Minister spraw wewnętrznych i administracji w roku 2019 nie opracował kosztorysu i harmonogramu modernizacji przedmiotowej inwestycji oraz mimo ubiegłorocznej deklaracji o możliwości dokonania modernizacji tego systemu siłami własnymi nie zapewnił jego poprawnego i nieprzerwanego funkcjonowania. Zaplanowane na 2019 r. wydatki na jego modernizację nie zostały zrealizowane. Wnioski i wskazania Najwyższej Izby Kontroli z roku 2017 i 2018 nie zostały zrealizowane. Działania MSWiA dotyczące elektronicznego systemu obsługi mniejszości oceniane w latach poprzednich przez NIK jako nieskuteczne i niezgodne z zasadami wydatkowania środków publicznych nie doprowadziły w ubiegłym roku do eksploatacji systemu. Ujmowanie od 2017 r. w corocznych planach finansowych kwoty 200 tys. zł skończyło się brakiem realizacji zadania i zablokowaniem niewykorzystanych środków. Ministerstwo po raz kolejny zaniechało działania na rzecz ponownego uruchomienia systemu potrzebnego do procesu udzielania dotacji dla mniejszości narodowych i etnicznych. Wartość modernizacji systemu wyceniana jest na kwotę blisko 585 tys. zł.

Zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 32 osoby i w porównaniu z 2018 r. było wyższe o jedną osobę. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 3704

tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie pracowników wraz z korpusem służby cywilnej i osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń wyniosło 8185 zł.

Wydatki działu 803 – Szkolnictwo wyższe dotyczyły finansowania bieżącej działalności Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, programu stypendialnego dla studentów pochodzenia romskiego oraz kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim w zakresie etnofilologii kaszubskiej.

Wykonanie budżetu państwa z części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Ocena NIK również w tym zakresie jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy do części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne są pytania ze strony pań i panów posłów? Pan poseł Szopiński. Ktoś jeszcze?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam w tej sprawie dwa krótkie pytania. Pytanie pierwsze – Fundusz Kościelny został zwiększony w trakcie roku budżetowego o dodatkowe środki związane z wymagalnymi środkami związanymi z ubezpieczeniami społecznymi. Czy związki wyznaniowe źle obliczyły te wydatki? Dlaczego były w ciągu roku zwiększone wydatki na Fundusz Kościelny?

I pytanie drugie, bardziej opisowe i wynikające być może z mojej niewiedzy i chęci uzupełnienia swojego zakresu wiedzy w tym obszarze. Mianowicie mamy tu organizacje charytatywno-opiekuńcze, na które zawarto 21 umów. Jeżeli organizacje charytatywno-opiekuńcze zwracają się do posła, a są prowadzone przez związki wyznaniowe, to czy wnioski w tym zakresie kieruje się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, czy są to konkursy, czy też organizacje występują do swoich związków wyznaniowych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Nie widzę więcej pytań… O, pan poseł. A pytałem wcześniej, panie pośle. Czy oprócz posła Adamczyka ktoś jeszcze chciał zadać pytanie? Mogę zamknąć listę pytających? Nie ma sprzeciwu. Pan poseł Adamczyk i potem odpowiedź pana ministra.

Chciałem tylko powiedzieć, że nad budżetem będziemy głosowali w całości – ze wszystkimi po prostu częściami – w jednym głosowaniu.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w dziale 75822 – Fundusz Kościelny w trakcie roku również zmieniono wysokość dotacji o 30 000 tys. zł. Chciałbym się dowiedzieć, jaki był powód tej zmiany, ponieważ wykonanie jest praktycznie na poziomie 100%. Czy było takie zapotrzebowanie? Na co te 30 000 tys. zł zostało przekazane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pan czy pan dyrektor? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące Funduszu Kościelnego w tej części, jeżeli chodzi o działalność charytatywno-opiekuńczą, procedura – powiem tylko ogólnie – jest taka, że wszelkiego rodzaju wnioski, które wpływają do ministerstwa o udzielenie wsparcia na określony rodzaj działalności w ramach tego szerokiego zakresu, są analizowane i później zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie podlegają procesowi konkursu. Odpowiednie komisje oceniają wyniki konkursu, przydzielają określone punkty. Na tej podstawie przydzielane są później środki na ten rodzaj działalności. Oczywiście w ramach posiadanych środków budżetowych. Jeżeli środki budżetowe nie wystarczają na zapewnienie pełnych potrzeb wynikających z wniosków, to wówczas z natury rzeczy wartości tych wniosków muszą być zmniejszane. Jest to więc dwustopniowa analiza – analiza pod względem merytorycznym i analiza zgodnie z procedurą. Tak jak powiedziałem, w ustawie o porządku publicznym i wolontariacie są konkursy.

Jeżeli chodzi o tę ważniejszą część wydatków Funduszu Kościelnego, czyli ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych, chciałem poinformować, że, po pierw-

sze, te stany są nieco płynne. Po drugie – corocznie rosną wydatki z tego tytułu z uwagi na wzrost wynagrodzenia minimalnego. Dlatego że większość, w zasadzie wszystkie rodzaje świadczeń pokrywane z tego funduszu na rzecz osób duchownych są określone procentowo do wynagrodzenia minimalnego. To wynagrodzenie minimalne nam rośnie z roku na rok. Jeżeli nie występują tutaj dodatkowe zasilenia środków, jeżeli chodzi o Fundusz, to powstają później zobowiązania wymagalne i musimy je pokrywać ze zobowiązań Skarbu Państwa. Dla przykładu mogę powiedzieć, że z tego funduszu finansowane są ubezpieczenia emerytalne wysokości 19,52% od wynagrodzenia minimalnego, ubezpieczenia rentowe – 8%, ubezpieczenia wypadkowe, ubezpieczenia zdrowotne i ubezpieczenia chorobowe. Wszystkie te kategorie, Wysoka Komisjo, wydatków są w relacji do wynagrodzenia minimalnego. Z uwagi na to występują z reguły – może nie zawsze, ale z reguły – braki środków w czwartym kwartale danego roku. I wtedy, ponieważ są to zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, uzyskujemy zwiększenie środków w budżecie części 43. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W dokumencie, który został nam przedstawiony, w jednym punkcie mamy remonty i konserwację obiektów kościelnych oraz działalność charytatywno-opiekuńczą. Czy mógłbym prosić o rozbicie tego z jednej strony na konserwację, a z drugiej strony na działalność charytatywno-opiekuńczą?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze? Czy ewentualnie na piśmie?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Przyznam, że tak szczegółowych danych nie mamy. To jest zawsze problem, jak szczegółowo napisać informację, żeby nie była zbyt szczegółowa – bo wiadomo, co to rodzi. Ponieważ tego nie mamy aktualnie, to zobowiązuję się przedstawić to panu przewodniczącemu dla pana posła Szopińskiego na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Dziękuję ślicznie.

Ponieważ mamy już na sali pana ministra Pawła Szrota, którego serdecznie witam, za zgodą prezydium przeszlibyśmy do normalnego procedowania. Więc najpierw część, która jest w dyspozycji pana ministra. Potem część służb mundurowych.

Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Potem wykonanie limitów mianowań urzędników w służbie cywilnej, agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, państwowe osoby prawne. Potem część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za umożliwienie mi zreferowania mojego punktu na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Bardzo przepraszam za spóźnienie. Takie sytuacje się niestety zdarzają.

Natomiast oczywiście wypełnię swoje obowiązki w zakresie całej części 16. Jest z nami również pan minister Dowiat-Urbański, który jeśli chodzi o plan mianowań urzędników służby cywilnej, również przedstawi wszystkie stosowne informacje.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię informację o części 16 w sposób zwięzły, syntetyczny i treściwy, prezentując tylko najistotniejsze wielkości dotyczące wykonania ubiegłorocznego budżetu oraz informacje na temat organizacji wydatków KPRM według klasyfikacji budżetu.

W ustawie budżetowej na 2019 r. dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów określono dochody w wysokości 1 400 720 tys. zł, a wydatki w wysokości 256 555 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 2 095 020 tys. zł. Wyższe niż planowane dochody w 2019 r. osiągnięto poprzez wpłaty z tytułu dywidend od spółek z udziałem Skarbu Państwa. Pozostałe dochody Kancelaria Prezesa Rady Ministrów uzyskała z tytułu opłat egza-

minacyjnych, najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, rozliczeń z lat ubiegłych i zwrotów dotacji.

Wydatki w części 16 zostały zrealizowane na kwotę 335 244 tys. zł, to znaczy w wysokości 97,8% planu budżetowego po zmianach. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2019 wydatki w wysokości 256 555 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone z rezerw o kwotę 91 000 tys. zł oraz zmniejszone o kwotę 1700 tys. zł w wyniku przeniesienia środków przeznaczonych na wpłatę dotacji dla Państwowej Agencji Kosmicznej do części budżetu 20 – Gospodarka. Tę agencję nadzoruje obecnie Ministerstwo Rozwoju odpowiedzialne za dział – Gospodarka. Na podstawie dodatkowej decyzji ministra finansów z dnia 31 grudnia 2019 r. nastąpiło zmniejszenie planu finansowego Kancelarii o kwotę 3 500 tys. zł dotyczących środków, które zostały zablokowane decyzją szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Te wydatki, o których przed chwilą mówiłem, w 2019 r. były realizowane w czterech działach klasyfikacji budżetowej: 710 – Działalność usługowa, 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka, 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa.

W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w kwocie 4098 tys. zł. Kwota ta obejmuje dotację podmiotową dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej. W ramach przyznanych dotacji sfinansowane zostały między innymi wynagrodzenia osobowe w wysokości 1600 tys. zł.

W dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka wydatki zostały zrealizowane w kwocie 8386 tys. zł. To jest 100% planu po zmianach. Wydatki zostały przeznaczone na wypłatę dotacji podmiotowej dla Polskiej Agencji Kosmicznej. Tak jak już wcześniej mówiłem, od dnia 20 lipca nadzór nad Polską Agencją Kosmiczną przeszedł w kompetencje ministra właściwego do spraw gospodarki, czyli ministra rozwoju. Dlatego w przekazanych państwu materiałach zawarto informacje dotyczące działalności Agencji w okresie od dnia 1 stycznia do 20 lipca 2019 r., czyli w czasie, kiedy nadzór sprawował jeszcze prezes Rady Ministrów.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane na kwotę 322 748 zł tys. zł, co stanowi 97,8% planu po zmianach. W tej kwocie zawierają się dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące w kwocie 302 107 tys. zł, wydatki majątkowe w kwocie 17 173 tys. zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – to jest 3467 tys. zł. Środki w ramach tych wydatków zostały przeznaczone między innymi na wydatki bieżące w celu realizacji statutowych i ustawowych zadań Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – to jest 164 021 tys. zł. Chodzi tutaj przede wszystkim o wydatki majątkowe, wydatki na podróże służbowe. Kolejny punkt tych wydatków to są dotacje dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego, Instytutu Europy Środkowej oraz Narodowego Instytutu Wolności. Te dotacje obejmują kwotę 124 233 tys. zł. Nagrody prezesa Rady Ministrów za rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz działalność naukową i naukowo-technicznych i artystyczną – tutaj wydano 1180 tys. zł. Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to prawie 3500 tys. zł – 95% planu po zmianach. W ramach tej kwoty były realizowane projekty finansowane z programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój" oraz programu operacyjnego „Pomoc techniczna". Wydatki z działu 750 – Administracja publiczna obejmują około 96% ogółu wydatków w części 16.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły 32 tys. zł. To jest 100% wykonania planu po zmianach. Środki te były przeznaczone na sfinansowanie zadań ujętych w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2017–2026. W roku 2019 wydatki części 16 były ujęte też w ujęciu zadaniowym – w podziale na 6 funkcji, 6 zadań, 7 podzadań oraz 12 działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części 16 była funkcja pierwsza, czyli zarządzanie państwem.

Omawiając realizację planu finansowego Instytutu Gospodarki Budżetowej i Centrum Obsługi Administracji Rządowej, chciałbym zwrócić uwagę na następujące elementy. Przychody Centrum Obsługi Administracji Rządowej – będę używał akronimu COAR, bo jest to dużo wygodniejsze – wyniosły 53 015 tys., to jest 98% planu po zmia-

nach. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług, które stanowiły prawie 80% ogółu przychodów. Koszty COAR wyniosły 53 908 tys. zł, co stanowi prawie 95% wykonania planu po zmianach. Wynagrodzenia wyniosły 23 483 tys. zł, to jest 43% ogółu kosztów. W porównaniu z kosztami 2018 r., które kształtowały się na poziomie 50 456 tys. zł, były one wyższe o 3455 tys. zł. Wynik finansowy brutto to strata rzędu 892 tys. zł. Tutaj chciałem podkreślić, że mimo że COAR wykazuje stratę w kolejnym roku, to ta strata sukcesywnie się zmniejsza. A ta konkretna strata zmniejszyła się nawet w stosunku do zakładanej straty w budżecie na 2019 r., bo założeniem było osiągnięcie przez COAR straty w wysokości 2853 tys. zł. Taki wynik, takie zmniejszenie strat jest rezultatem podejmowanych działań mających na celu redukcję kosztów COAR. Celem dalszego nadzoru nad tą jednostką jest zbilansowanie budżetu COAR, czyli ponoszenie kosztów odpowiadających przychodom.

Jeżeli chodzi o kolejne instytucje nadzorowane przez prezesa Rady Ministrów – Ośrodek Studiów Wschodnich. Przychody wyniosły 9476 tys. zł, to jest prawie 99% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem tych przychodów była dotacja podmiotowa w kwocie 9176 tys. zł. Koszty wyniosły 9284 tys. zł, to jest prawie 98% wykonania planu po zmianach. Wynagrodzenia w ramach tych kosztów to jest 5798 tys. zł, co stanowi 62% ogółu kosztów funkcjonowania Ośrodka Studiów Wschodnich. Wynik finansowy w 2019 r. Ośrodka Studiów Wschodnich wyniósł po stronie zysku 192 tys. zł. Jest on zdecydowanie większy, gdyż planowane było 7 tys. zł.

Instytut Zachodni – kolejna jednostka organizacyjna nadzorowana przez prezesa Rady Ministrów. Przychody Instytutu Zachodniego wyniosły 3890 tys. zł – 100% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były – tak jak w przypadku poprzedniej instytucji – wpływy z dotacji podmiotowej w kwocie 3500 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności i środków otrzymywanych od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych przychodów. Koszty Instytutu Zachodniego to 3862 tys. zł – 97% wykonania planu po zmianach. Wynagrodzenia w ramach tych kosztów to jest 2139 tys. zł, czyli 55% ogółu kosztów instytutu. Instytut Zachodni również osiągnął w 2019 r. zysk w wysokości 28 tys. zł. Ten zysk nie był w planie finansowym przewidziany.

Kolejną instytucją jest Krajowa Szkoła Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego. Przychody tej instytucji to jest 20 447 tys. zł – to jest prawie 90% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji budżetu państwa oraz z tytułu prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 20 325 tys. zł. To jest prawie 89% wykonania planu po zmianach. Wynagrodzenia w ramach tej kwoty to jest 5843 tys. zł, czyli prawie 30% ogółu kosztów szkoły. Krajowa Szkoła Administracji Publicznej również osiągnęła zysk w wysokości 122 tys. zł. Jest to istotna różnica w porównaniu z planem finansowym założonym na 2019 r., ponieważ w tym planie KSAP planował stratę na wysokości nieco powyżej 1000 tys. zł.

Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, kolejna instytucja. Jej przychody wyniosły w zeszłym roku 5239 tys. zł, to jest 87% wykonania planu po zmianach. Całość tych przychodów to dotacja podmiotowa. Koszty to 5239 tys. zł, to jest 87% wykonania planu po zmianach – taka sama relacja jak w przypadku przychodów – w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 1230 tys. zł, czyli 23,5% ogółu kosztów instytutu. Wynik finansowy brutto wynosi 0, czyli koszty i przychody się zbilansowały, jak państwo widzą.

Polski Instytut Ekonomiczny osiągnął przychody w wysokości 13 478 tys. zł – to 101% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej w wysokości 9788 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto głównie z tytułu przychodów z prowadzonej działalności oraz pozostałych przychodów. Koszty funkcjonowania Polskiego Instytutu Ekonomicznego wyniosły 12 724 tys. zł. Wynagrodzenia w ramach tej kwoty to jest 6500 tys. zł, czyli 51% ogółu kosztów instytutu. Wynik finansowy instytutu ustalił się na poziomie 754 tys. zł zysku, który nie był planowany w planie finansowym.

Kolejny instytut to jest Instytut Europy Środkowej. Instytut przekształcony i przejęty przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Przychody instytutu w zeszłym roku wyniosły prawie 3000 tys. zł – 73% wykonania planu finansowego po zmianach. Głów-

nym źródłem były wpływy z dotacji podmiotowej w wysokości 2905 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności oraz pozostałych przychodów. Koszty to 2838 tys. zł. Wynagrodzenia w ramach tej kwoty wyniosły 1742 tys. zł, 61% ogółu kosztów instytutu. Instytut osiągnął nieplanowany w planie finansowym zysk w wysokości 144 tys. zł.

Kolejną jednostką organizacyjną jest Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Przychody w roku 2019 wyniosły 122 310 tys. zł – to jest prawie 80% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodu były wpływy z dotacji w wysokości 84 307 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz odpisów amortyzacyjnych. Koszty działalności instytutu wyniosły 122 377 tys. zł, to jest 91,9% wykonania planu po zmianach. Wynagrodzenia to jest 7771 tys. zł, czyli 6% ogółu kosztów instytutu. Wynik finansowy brutto zawiera niestety stratę w wysokości 67 tys. zł w relacji do planowanego zysku na poziomie 20 480 tys. zł w planie finansowym. O powodach takiego a nie innego wyniku i bilansu ostatecznego w 2019 r. Narodowego Instytutu Wolności powie więcej pan dyrektor Kaczmarczyk.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności jest również dysponentem funduszu celowego – Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, który został utworzony na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego przez wyrównanie ich szans. Przychodami funduszu są między innymi nieprawidłowo wydatkowane przez organizacje pożytku publicznego środki finansowe pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz środki przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, które nie zostały uwzględnione w wykazie organizacji uprawnionych do otrzymywania 1% podatku od osób fizycznych. Stan funduszu na początek 2019 r. wynosił 101 tys. zł. W czasie trwania roku budżetowego na rachunku zgromadzono 123 tys. zł. W okresie sprawozdawczym nie wydatkowano środków z funduszu z uwagi na fakt, że kwota była zbyt mała, żeby uruchomić mechanizm wsparcia organizacji porządku publicznego. Końcowy stan Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego w 2019 r. to jest 224 tys. zł.

W Kancelarii Prezesa Rady Ministrów funkcjonują również dwa fundusze celowe – Fundusz Inwestycji Kapitałowych, o którym właśnie szerzej mówiłem na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, oraz Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Jeśli chodzi o ten drugi fundusz, został on utworzony na mocy ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. Źródłami przychodów funduszu jest 4% wpływów z dopłat do stawek w grach objętych monopolem państwa. Stan funduszu na początek 2019 r. wyniósł prawie 70 000 tys. zł. W trakcie roku na rachunku funduszu zostały zgromadzone przychody w wysokości 43 980 tys. zł, to jest 101% planu finansowego po zmianach. Koszty działalności funduszu to jest 38 074 tys. zł, to jest 81% wykonania planu po zmianach. Niższe w stosunku do planu wydatkowania koszty wynikają z przeniesienia na rok przyszły jednego z konkursów realizowanych w ramach „Programu rozwoju organizacji obywatelskich na lata 2018–2030" oraz niewyłonienie jednego z 16 partnerów w ramach programu Korpusu Solidarności. Stan funduszu na koniec roku 2019 wyniósł 75 380 tys. zł.

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, wydatki dokonywane w ramach części 16, czyli budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w 2019 r. następowały w sposób oszczędny, celowy, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej informacji i pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Wojciecha Kaczmarczyka, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności. Pan dyrektor miał powiedzieć kilka zdań. Dobrze rozumiem, panie ministrze?

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Tak, taka była moja intencja. Chciałem też przypomnieć, że jest też z nami szef służby cywilnej pan minister Dowiat-Urbański, który przedstawi tę ostatnią część naszego referatu.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do tego, o czym powiedział pan minister, kwota 20 480 tys. zł zaplanowana jako wynik brutto Narodowego Instytutu Wolności za rok 2019 składała się w największej części z planowanej dotacji na wydatki majątkowe, na remont obiektu przy ul. Parkowej, który ma być przyszłą siedzibą Narodowego Instytutu Wolności. Ta dotacja nie została zrealizowana. Wynik, który osiągnęliśmy, czyli minus 67 tys. zł, wynika z utworzonych rezerw na przyszłe zobowiązania Narodowego Instytutu Wolności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Rozumiem, że teraz pan minister Dowiat-Urbański. Tak? Bardzo proszę, panie ministrze. Przepraszam, że nie przywitałem pana na początku.

Szef służby cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Nie ma problemu. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasza ostatnia część będzie naprawdę krótka. Zgodnie z trzyletnim planem limitu mianowań urzędników służby cywilnej lata 2019–2021 oraz ustawą budżetową na rok 2019 limit mianowań na rok 2019 wynosił 420 osób, co stanowiło wzrost o 70 osób, czyli o 20% więcej w stosunku do roku 2018. W 2019 roku prawo do mianowania w służbie cywilnej uzyskało łącznie 416 osób, w tym 34 absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego oraz 382 pracowników służby cywilnej, którzy zdali sprawdzian i zmieścili się w limicie mianowań. W związku z ustaniem stosunku pracy jednej z osób uprawnionych do mianowania ostatecznie mianowanie uzyskało 415 osób, co oznacza, że limit mianowań został wykorzystany w 98,8%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu w tej chwili pana przewodniczącego Jerzego Polaczka jako koreferenta. Rozumiem, że zdanie. Bardzo prosimy o połączenie się z panem posłem.

Witam pana posła. Bardzo proszę o zabranie głosu, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam za problemy techniczne.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, szanowni goście, krótki koreferat do części 16 – Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Chciałbym przede wszystkim podkreślić, że w ocenie zarówno Biura Analiz Sejmowych, jak i protokołu pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli ta ocena wykonania budżetu w 2019 r. w części 16 jest pozytywna. Najwyższa Izba Kontroli, która wydała tę ocenę pozytywną budżetu, zwróciła uwagę na kilka nieprawidłowości, które nie zmieniły oceny generalnej. NIK przede wszystkim zwróciła uwagę na drobne kwestie dotyczące nieterminowego zatwierdzenia rozliczenia dwóch dotacji celowych w tej części na potrzeby pewniejszej weryfikacji kosztów. Natomiast, pomimo tych uwag, sprawozdanie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zasługuje na przyjęcie. Jeśli chodzi o uwagi szczegółowe, to chciałbym na niektóre z nich zwrócić uwagę i odnieść się do niektórych zagadnień, które były przedmiotem pewnych wniosków Najwyższej Izby Kontroli.

Przede wszystkim zwracają uwagę zdecydowanie większe dochody Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w ubiegłym roku – o 634 000 tys. zł. To wynika z wyższej niż zaplanowana w ustawie budżetowej kwoty przychodów z tytułu dywidend od spółek z udziałem Skarbu Państwa. Ta kwota przekroczyła 2 095 000 tys. zł. Znacznie mniejszym, ale również nieplanowanym przychodem były środki uzyskane w kwocie 97 tys. zł z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Jeśli chodzi o wydatki, to tutaj podkreślę, że zostały one zwiększone do kwoty 335 234 tys. zł, to jest wzrost o 30,7%, ale w tym przede wszystkim chodzi o zwiększenie rezerwy celowej o 60 890 tys. zł oraz z rezerwy ogólnej o kwotę 30 469 tys. zł. Pan minister zreferował już bardziej szczegółowo tę część. Tutaj chciałbym się odnieść przede wszystkim do realizacji wydatków, które zostały wykonane w 97,8%. Tutaj mogę zwrócić uwagę na to, że w ubiegłym

roku zgodnie z rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów przeniesiono środki Polskiej Agencji Kosmicznej do działu – Gospodarka. Jest to kwota 1700 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki kancelarii premiera, pragnę podkreślić, że średnioroczne zatrudnienie w kancelarii wynosiło w ubiegłym roku 699 etatów, nieznacznie więcej niż w roku poprzednim. Średnie miesięczne wynagrodzenie w KPRM to 10 064 zł. Konkluzje wykonania budżetu, na które zwracają uwagę Biuro Analiz Sejmowych oraz Najwyższa Izba Kontroli, są – jak wspomniałem na początku – pozytywne. Nie będę powtarzał informacji dotyczących poszczególnych jednostek wchodzących w skład części 16. Wszystkie te instytucje, jak Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Instytut Zachodni, Centrum Badania Opinii Społecznej, Ośrodek Studiów Wschodnich, są bardzo wysoko oceniane z uwagi na wkład, jaki prezentują w postaci wniosków, analiz czy inicjatyw. Natomiast przy podkreśleniu tej pozytywnej oceny realizacji zadań za 2019 r. jest taka powtarzająca się uwaga Najwyższej Izby Kontroli dotycząca zapewnienia nieco lepszych działań nadzorczych nad Polską Agencją Kosmiczną – to już teraz oczywiście będzie zadanie ministra właściwego do spraw gospodarki – ale też dotycząca Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Polskiego Instytutu Ekonomicznego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka w zakresie sprawozdawczości tych instytucji. Tutaj prosiłbym ewentualnie o kilka dodatkowych wyjaśnień pana ministra Szrota, dlatego że ocena tych instytucji została sformułowana opisowo. Jest pozytywna właśnie z tą uwagą. I również jako koreferent podkreśliłbym, że w przypadku Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej warto ewentualnie odnieść się do kwestii nieutworzenia w ubiegłym roku funduszu stypendialnego. Na to zwraca uwagę Biuro Analiz Sejmowych – jest to też wymóg ustawowy. Mogę ewentualnie poprosić pana ministra o odpowiedź na pytanie, jaki jest dzisiaj stan jego realizacji.

Ostatnia uwaga również odnosi się do jednego z funduszy – to jest Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Tutaj zwrócono uwagę na to, że nie zostało wydane rozporządzenie prezesa Rady Ministrów, które warunkuje realizację zadań tego funduszu. Mogę ewentualnie również poprosić pana ministra Szrota o dodatkowe informacje, jaki jest stan aktualny związany z brakującym w ubiegłym roku rozporządzeniem wykonującym te zadanie, które zostało nałożone, jeśli chodzi o Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Reasumując, warto podkreślić bardzo pozytywną ocenę wykonania budżetu za rok ubiegły z tymi niewielkimi uwagami. Oczywiście niektóre kwestie, które wcześniej zostały opisane przez pana ministra, można by ewentualnie rozbudować o jakieś najbardziej spektakularne czy istotne inicjatywy w otoczeniu tych instytucji. To pozostawiam oczywiście do dyspozycji pana ministra Szrota czy osób współpracujących. Rekomenduję oczywiście pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Dziękuję za uwagę i raz jeszcze dziękuję wszystkim osobom odpowiedzialnym w KPRM i instytucjach współpracujących za realizację budżetu w 2019 r. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Czy ktoś zdalnie chciałby zadać pytanie? Jeśli tak, to proszę o zgłoszenie.

Teraz pan poseł Szopiński i pan poseł Adamczyk. Więcej zgłoszeń z sali nie widzę. Proszę o zadanie pytań.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja bym rozwinął myśl pana posła i zapytał o Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Jeśli rząd w roku 2019 wystąpił z inicjatywą zmiany ustawy i powołania Funduszu Inwestycji Kapitałowych – jak się wydaje bardzo potrzebnego – to dlaczego on w roku 2019 nie istniał? To jest pytanie pierwsze.

Pytanie drugie – czy on istnieje w roku bieżącym?

Pytanie trzecie – jeżeli nie istnieje, to czy nie warto w związku z tym wystąpić do Sejmu z wnioskiem o zmianę w tej ustawie i skasowanie istniejącego funduszu kapitałowego.

Kolejne pytanie dotyczy informacji dotyczącej agencji kosmicznej. Nie wszystkie środki, jak wynika z informacji, którą otrzymaliśmy z Polskiej Agencji Kosmicznej, zostały przekazane. Cytuję: „Dotacja podmiotowa w wysokości 8300 tys. zł planowana w ustawie budżetowej na 2019 r. i dotacja na inwestycje i zakupy inwestycyjne w okresie sprawozdawczym nie została przekazana”. W związku z tym pytanie – dlaczego nie została przekazana?

Pytanie rozszerzające – mianowicie mamy tutaj taką informację: „NIK w wyniku kontroli w Polskiej Agencji Kosmicznej sformułował ocenę opisową i zawnioskował do prezesa Rady Ministrów o zapewnienie wzmożonych działań nadzorczych nad tą agencją. Na obniżenie oceny wpływ miały negatywna opinia o sprawozdaniach agencji oraz stwierdzenie nieprawidłowości”. W związku z tym…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, podejrzewam, że Polska Agencja Kosmiczna nie jest w gestii naszej Komisji.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ależ oczywiście, panie przewodniczący, że jest. Inaczej bym tego pytania nie zadawał.

Natomiast pytanie jest takie – czy prawidłowością będzie, że jeżeli coś nie działa, to jest przerzucane w budżecie pod nadzór do innej komisji? Tam też nie powiedziałbym, że jest to dobrze oceniane. To były środki zapisane u nas, w dziale 16, a nie wiadomo kiedy zostały z Polskiej Agencji Kosmicznej wraz z tą agencją przekazane do innego działu naszej gospodarki. Przekazane nie dlatego, że to znakomicie działało, lecz dlatego, że był tam istotny nieporządek. To na razie tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, pierwsze pytanie – realizacja dochodów. Tutaj nie były zaplanowane dochody wynikające z otrzymanej dywidendy. Jeżeli mógłby pan minister podać, z jakich spółek te 600 000 tys., o których pan poseł Polaczek mówił, trafiło.

A jeżeli chodzi o wydatki, to mam pytanie, czemu te wydatki w trakcie roku budżetowego zostały zmienione i wzrosły prawie o 30%? A w pozycjach w rozdziale 75027 Działalność Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wydatki były na poziomie 325% pierwotnie zaplanowanych w 2019 r.? Chciałbym się dowiedzieć, na co te środki zostały przeznaczone. Dlaczego został taki kilkukrotny wzrost wydatków, niezaplanowanych na początku, zrealizowany?

Ostatnia pozycja w dziale 752 – obrona narodowa – dlaczego wydatki są tylko na poziomie 45% planowanych wydatków w 2019 r. w wersji pierwotnej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy są jakieś pytania zdalne? Zgłasza się ktoś? Nie ma nic.

W takim razie zamykam listę. Proszę pana ministra o odpowiedź lub kogoś z pana współpracowników.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Będę prosił o udzielenie głosu we właściwym momencie.

Natomiast zaczynając i odnosząc się do tego, co mówił pan poseł Polaczek i jakie pytania zadawał, rzeczywiście w przypadku niektórych instytucji ocena NIK jest opisowa – my tego nie kwestionujemy. Prowadzimy wręcz bardzo zdecydowane działania wyjaśniające w kierunku wyjaśnienia tej sytuacji, weryfikacji tych informacji i naprawy tej sytuacji. Chciałem tylko podkreślić, że jeśli chodzi o Instytut Współpracy Polsko -Węgierskiej, ta kwestionowana kwota jest drobna. Tak drobna, że nie ma to wpływu na wykonanie przepisów o dyscyplinie finansowej. Natomiast kwota w Polskim Instytucie Ekonomicznym jest nieco poważniejsza, chociaż też nie jest bardzo szokująca. Zdecydowanie te sprawy wyjaśniamy. Jeśli chodzi o rozporządzenie do Funduszu Inwestycji Kapitałowych, o które pytał pan poseł Polaczek, powtórzę to, co mówiłem na posiedzeniu

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych – rozporządzenie jest przygotowywane i zostanie wydane do końca roku.

Pan poseł Szopiński raczył pytać właściwie o to samo. Panie pośle, w zeszłym roku FIK – będę się posługiwał tym akronimem, bo też jest dosyć wygodny i zrozumiały – był pusty. Teraz już nie jest pusty. On się zaczął wypełniać z tego udziału w dywidendach i na tę chwilę wynosi już powyżej 300 tys. zł. Wiele firm już wpłaciło te dywidendy. Założenie jest takie – powtórzę to jeszcze raz, wielokrotnie o tym mówiłem na różnych forach sejmowych – żeby te środki się skumulowały w takiej ilości, że w 2021 r. będzie możliwe ich realne wydawanie na skuteczne cele inwestycji na rynku kapitałowym. Nie kwestionuję absolutnie istnienia tego funduszu. Jest on potrzebny. Jak bardzo potrzebny – przekonamy się w 2021 r. Te środki muszą się skumulować. Już zaczęły się realnie kumulować. W tym momencie jestem w stanie to z pełną odpowiedzialnością potwierdzić.

Polska Agencja Kosmiczna – panie pośle, agencji nie nadzoruje już prezes Rady Ministrów ani Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Jeśli chodzi o poczynione wydatki do momentu przejęcia agencji przez ministra właściwego do spraw gospodarki, to dotację podmiotową realizowaliśmy według harmonogramu na wniosek prezesa agencji i ona została w jakimś stopniu skonsumowana, również z części 16. Natomiast jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, o dotację przedmiotową, to negocjowaliśmy kwestię przyznania tych środków i ich wydatkowania. Natomiast negocjacje się nie zakończyły do momentu przejęcia nadzoru nad agencją przez ministra właściwego do spraw gospodarki i de facto wydatki te wynegocjowane częściowo przez nas zrealizował już minister rozwoju.

Pan poseł Adamczyk pytał przede wszystkim o koszty związane z Narodowym Instytutem Wolności. Pytał też o wydatki z dziedziny obronności. Panie pośle, brak wykonania planu po stronie wydatków – tutaj chodzi przede wszystkim o to, że nie odbyła się część szkoleń dotyczących kadry kierowniczej. Część się odbyła, a część nie. Z tymi szkoleniami są zawsze pewne komplikacje natury operacyjno-funkcjonalnej i będziemy się starali to poprawić.

Jeśli chodzi o wydatki Narodowego Instytutu Wolności, chciałbym prosić o udzielenie głosu panu dyrektorowi Kaczmarczykowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo wydatki Narodowego Instytutu Wolności pierwotnie były zaplanowane na 2019 r. w kwocie 152 363 tys. zł. Te wydatki zostały w planie zwiększone o kwotę 1000 tys. zł na jedno dodatkowe zadanie, które przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego zlecił Narodowemu Instytutowi Wolności. To było zadanie przeprowadzenia kampanii profrekwencyjnej przed wyborami do Parlamentu Europejskiego. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 122 485 tys. zł, to jest 80% planowanych wydatków. Ta różnica wynika z dwóch głównych pozycji. 20 000 tys. zł niezrealizowanej dotacji na wydatki majątkowe wynikły z tego, że opóźnił się nieco proces podpisania umowy na najem tej nieruchomości i – co za tym idzie – uruchomienia procesów remontu tej nieruchomości, oraz w kwocie 8400 tys. na niezrealizowane zadania z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, czyli ten konkurs, głównie ten konkurs, o którym powiedział pan minister. Wcześniej nie został przeprowadzony jeden z konkursów w ramach „Programu rozwoju organizacji obywatelskich". Niezrealizowanie tego zadania wynika z faktu, że program został przyjęty uchwałą Rady Ministrów w końcówce roku, w październiku 2018 r. Realizacja takich konkursów wymaga dość dużego przygotowania ze strony instytucji zarządzającej. Mieliśmy do zrealizowania kilka konkursów w ramach tych pięciu priorytetów „Programu rozwoju organizacji obywatelskich". Prawie wszystkie zrealizowaliśmy oprócz tego jednego, który wymagał rzeczywiście przygotowania znacznie większej liczby działań informacyjnych i edukacyjnych skierowanych do organizacji pozarządowych, które miały uczestniczyć w tym konkursie. To był konkurs na przygotowanie tak zwanych kapitałów żelaznych, czyli instrumentu finansowego wspierającego zwiększe-

nie stabilności finansowej organizacji pozarządowych. Ten konkurs został już w 2020 r. ogłoszony, przygotowany, przeprowadzony i rozstrzygnięty. Tak że to zadanie jest zrealizowane. Dodatkowo jeszcze tutaj są jakieś niewielkie resztówki niezrealizowanych działań dotacyjnych wynikających z tego, że pojedynczy beneficjenci czy wnioskodawcy, którzy otrzymali dotacje z Narodowego Instytutu Wolności, wycofali się na etapie kontraktowania umowy z jej podpisania, co uwolniło środki w wysokości około 1000 tys. zł FIO. Ponieważ to uwolnienie środków nastąpiło w końcówce roku, nie można było już zawrzeć umowy z pozostałymi beneficjentami z listy rezerwowej.

Odnosząc się do tego, co powiedział pan poseł, to, jak dobrze rozumiem, chodzi o porównanie wydatków z 2019 r. z rokiem 2018 – bo tylko tak mogę to rozumieć. Tutaj nastąpiło rzeczywiście znaczące zwiększenie wydatków, ponieważ Narodowy Instytut Wolności powstał faktycznie 1 stycznia 2018 r. i cały pierwszy rok działalności to było tworzenie instytutu. W związku z tym koszty, wydatki z tym związane były nieporównanie mniejsze niż w roku 2019. Ostatecznie na koniec roku 2020 został osiągnięty planowany stan zatrudnienia i pełna możliwość realizowania wszystkich zadań ustawowych i statutowych instytutu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister Szrot jeszcze.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Chciałem przeprosić pana posła Adamczyka. Zdarzyło mi się pominąć odpowiedź na jedno z jego pytań i chciałem to uzupełnić.

Jeśli chodzi o wpłaty dywidendy, to chodzi oczywiście o te spółki kluczowe, które były nadzorowane przez prezesa Rady Ministrów. Mogę je wymienić teraz. to nie będzie dla nikogo żadnym zaskoczeniem. To są: Orlen, PZU, PKO BP, Giełda Papierów Wartościowych, Grupa Azoty, Agencja Rozwoju Przemysłu, Lotos, Polska Grupa Lotnicza. Ale są też na tej liście takie spółki na przykład jak Centrum Produkcyjne Pneumatyki Prema SA albo Inofama SA. Dziękuję bardzo za przyjęcie informacji.

Natomiast jeśli chodzi o dotacje z ustawy o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie, czyli z art. 11b tej ustawy, to ogólna kwota tych dotacji – one są, przypominam, przyznawane na zasadzie pewnego takiego konkursu czy raczej konkurencyjnego zgłoszenia dokonywanego przez organizacje pożytku publicznego na cele ważne z punktu widzenia interesu publicznego – to jest 19 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czy mogę prosić pana ministra o wykaz tych organizacji, które się zgłosiły i otrzymały w ubiegłym roku środki, a także w jakiej wysokości te środki zostały tym organizacjom przeznaczone?

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Lista jest długa. Nie jest to czas, żeby może wszystkie wymieniać, ale chciałem wskazać, że były to między innymi: Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej, Klub Inteligencji Katolickiej, Fundacja Straż Orła, Polski Czerwony Krzyż, Fundacja im. Ojca Werenfrieda. Oczywiście te informacje są dostępne w trybie takim, jaki przewiduje ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Jeśli pan poseł się do nas o to zwraca, to takich informacji udzielimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszystko, panie pośle? Dobrze.

Przechodzimy do kolejnej części budżetu. Część budżetu 42 – Sprawy wewnętrzne, część budżetu 83 – Rezerwy celowe w pozycji 13, 22, 62, 69, 70, 74, 82, 83, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów, państwowe fundusze celowe, instytucje gospodarki budżetowej… Nie, to za daleko zajechałem, czyli do państwowych funduszy celowych. Bardzo proszę pana ministra z resortu spraw wewnętrznych. Panu ministrowi Szrotowi dziękujemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze w uzupełnieniu do poprzedniego punktu, w którym referowaliśmy część 43, może udzielę informacji na pytania panów posłów Szopińskiego i Adamczyka – któregoś z tych dwóch. 7% z Funduszu Kościelnego szło na działalność charytatywno-opiekuńczą, czyli 1271 tys. zł przeznaczono z całości funduszu. To jest około 7%.

Przechodząc do części 42, tak jak poprzednio szczegółowe dane o wykonaniu budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przesłanej informacji. Przedstawię tylko zasadnicze wielkości. Chciałbym jednocześnie zaznaczyć, że realizacja programu modernizacji w roku ubiegłym została przedstawiona w odrębnej informacji Wysokiej Komisji. W 2019 uzyskane dochody w części 42 wyniosły 141 334 tys. zł. To jest 123,2% planu oraz 104,2% dochodów osiągniętych w roku 2018. Z czego w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – 660 000 tys. zł. To jest dywidenda z PWPW. W dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 60 868 tys. zł. Są to głównie dochody z opłat z najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątkowych, kar i odszkodowań wynikających z umów, grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych.

W ustawie budżetowej wydatki wynosiły 21 669 739 tys. zł. Z tego wydatki budżetu państwa to 21 539 951 tys. zł, w tym 114 611 tys. tak zwanych wydatków niewygasających z upływem 2019 r., a wydatki środków europejskich – 129 788 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków został zwiększony per saldo o kwotę 3 171 899 tys., z tego budżet państwa o 3 162 613 tys. zł, a budżet środków europejskich o 9286 tys. zł. Po tych zmianach plan wyniósł 24 841 638 tys. zł, a faktycznie wydatkowano 24 767 839 tys. zł, to jest 99,7% planu.

Najwyższe wydatki poniesiono w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, to jest 14 706 029 tys. zł, czyli 59,4% części 42, oraz w dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – 8 840 733 tys., czyli 35,7% części 42.

Środki na dotacje wynosiły 1 197 563 tys. i zostały wydatkowane w kwocie 1 197 249 tys. zł. To jest 100% planu. W 100% wydatkowano środki na dotacje.

Na wydatki majątkowe planowano 1 552 000 tys. zł. Wydatkowano 1 535 000 tys. zł – to jest 98,9% planu.

Na uposażenia funkcjonariuszy i wynagrodzenia pracowników przeznaczono środki w kwocie 10 037 000 tys. zł. Faktycznie zatrudnienie wyniosło 142 437 osób, z tego 114 355 funkcjonariuszy oraz 28 102 pracowników. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wynosiło 5693 zł, a pracowników 4183 zł.

Jeśli chodzi o wydatki podstawowych formacji, to planowane wydatki Policji wynosiły 11 546 000 tys. zł, a wydatkowano 11 487 000 tys. zł, to jest 99,5% planu, w tym wydatki niewygasające to 51 275 tys. zł. Wydatki w 2019 r. były większe od tych z roku 2018 o 968 000 tys. zł. To jest o 8,4%. Liczba etatów policjantów wyniosła 103 309, a faktycznie pełniło służbę średniorocznie 97 406 funkcjonariuszy, więc mieliśmy obsadę 94% zestawu etatowego. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy, łącznie z nagrodą roczną, wynosiło – tak jak mówiłem wcześniej – 5630 zł. Planowane zatrudnienie pracowników wynosiło 24 724 etaty, a faktycznie zatrudniono 23 037 osób, to jest 93% zestawienia etatowego. Przeciętne wynagrodzenie w policji pracownika cywilnego wynosiło 3994 zł.

Wydatki Państwowej Straży Pożarnej – łącznie zaplanowano w obu częściach 42 i 85 3 485 518 tys. zł, a wydatkowano 3 469 727 tys. zł, czyli zrealizowano 99,5% planu. W tym mieszczą się wydatki niewygasające 998 tys. zł. Wydatkowane środki w stosunku do 2018 r. były większe o 160 635 tys. zł, czyli bez mała 5% większe niż w 2018 r. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP wynosiła 30 993. Faktyczną służbę pełniło 30 026 strażaków, czyli to jest bez mała 97% zaplanowanej ilości. Przeciętne uposażenie to 5459 zł. W PSP było 2016 etatów pracowników cywilnych, faktycznie zatrudniono 1878 osób, czyli 93% zaplanowanej ilości, a przeciętne wynagrodzenie pracownika cywilnego w PSP to 4356 zł.

Jeśli chodzi o Straż Graniczną, to wydatki wyniosły 1 932 399 tys. zł, a wydatkowano 1 931 603 tys. – 100%. W tym mieszczą się wydatki niewygasające w wysokości 36 888 tys. zł. Wydatki w 2019 r. były większe od roku poprzedniego o 123 694 tys. zł, to jest o 6,4%. W Straży Granicznej było 16 045 etatów funkcjonariuszy, a faktycznie służbę pełniło 14 450, czyli mieliśmy zapełnione 90,6% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza to 5903 zł. Liczba etatów pracowników to 3503, a faktycznie zatrudnienie – 3134, czyli 89,5% planowanego stanu. Przeciętne wynagrodzenie pracownika cywilnego to 4120 zł.

Służba Ochrony Państwa – planowano wydatki w kwocie 331 549 tys. Faktycznie wydatkowano 330 610 tys. zł, zrealizowano więc 99,7% planu. Wydatki niewygasające to 1300 tys. zł, które są w tej kwocie. Wydatki w 2019 r. były większe o 13% od wydatków w roku 2018, czyli o 43 667 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 2360, a faktycznie pełniło służbę 2039 funkcjonariuszy, czyli mieliśmy obsadę nieco powyżej 86% planowanego zatrudnienia. Przeciętne uposażenie wynosiło 6915 zł. Plan zatrudnienia pracowników to 300 etatów, przy faktycznym zatrudnieniu 253 osób, to jest 84% planu. Przeciętne wynagrodzenie pracownika cywilnego w SOP to 5037 zł. W ubiegłym roku w resorcie funkcjonowały również fundusze celowe – Fundusz Wsparcia Policji, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego – oraz instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych. Instytucje te zostały opisane na stronach 52–57 w przedstawionej Wysokiej Komisji informacji.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji pana Mariusza Kamińskiego proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję przedstawionej informacji o wykonaniu budżetu za rok 2019 w częściach 42 i 85. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za przedstawienie informacji. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Edwarda Siarkę, który odniesie się w koreferacie do wydatków budżetowych w roku 2019.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, panie przewodniczący, w kilku zdaniach odniosę się do realizacji dochodów i budżetu w części 42. Mianowicie – tak jak pan minister powiedział, żeby się nie powtarzać – jeżeli chodzi o część dochodową, to jest ona bardzo dobrze zrealizowana i nie budzi zastrzeżeń. Została zrealizowana w 123%. Te główne działy, w których były realizowane dochody, to dział Szkolnictwo wyższe –136 tys. zł, Administracja publiczna – 4570 tys. zł. Są to głównie wpływy z tytułu najmu, kar, różnych rozliczeń. To są podstawowe kwoty, które z tego tytułu wpływają w tym dziale do części 42. Następnie dział 752 – Obrona narodowa – 432 tys. zł. Tutaj głównie źródłem dochodów były kary i odszkodowania. Następny dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – dochód w tym dziale to 15 067 tys. zł. Są to zwroty nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy.

Następnie dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne, ochrona przeciwpożarowa – tak jak pan minister powiedział, to są głównie wynajmy pomieszczeń, powierzchni, kary umowne nałożone przez Policję, Straż Graniczną, Służbę Ochrony Państwa i Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej, generalnie wszystkie te sprawy związane z gospodarowaniem nieruchomościami. Następnie dział 756 – Wpływy od osób fizycznych i prawnych, czyli wpływy z dywidendy 60 000 tys. zł, i dział 851 – Ochrona zdrowia – 256, czyli też wpływy głównie z tytułu kar i odszkodowań.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie ocenia realizację dochodów. W związku z tym rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie bez zastrzeżeń wykonanie dochodu w tej części budżetowej.

Jeżeli chodzi o część wydatkową części 42 budżetu w 2019 r., to mamy tutaj potężną kwotę przekraczającą 24 000 000 tys. zł. Jak wspomniał pan minister, w ciągu roku ta kwota planu budżetu w tej części była zwiększana o ponad 3 000 000 tys. zł, co jest związane przede wszystkim ze wzrostem uposażenia funkcjonariuszy i generalnie pro-

gramu modernizacji. Zajmowaliśmy się tym w Komisji, tak że mniej więcej państwo posłowie orientują się, że to była duża operacja, w wyniku której pan minister podpisał porozumienie ze związkami zawodowymi, w związku z czym ten wzrost wynagrodzeń w służbach nastąpił.

Jeżeli chodzi o poszczególne działy, w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe wykonano budżet w kwocie 125 218 tys. i są to dotacje głównie dla Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie i Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. Natomiast w dziale 750 – Administracja publiczna to są generalnie wydatki na Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w kwocie 181 491 tys. zł, Centrum Personalizacji Dokumentów w kwocie 242 628 tys. zł i Urząd do Spraw Cudzoziemców w kwocie 43 773 tys. zł.

Obrona narodowa, to jest dział 752 – tutaj wydatki osiągnęły kwotę 415 650 tys. zł i były związane z realizacją programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa.

Dział 753 to jeden z tych największych, który jest związany z wypłatą uposażeń emerytalnych funkcjonariuszom. Tak dla ciekawości chciałem państwu podać, że w roku 2019 wypłacono emeryturę 158 316 osobom, renty rodzinne 35 940 osobom, renty inwalidzkie 11 956 osobom i do tego zasiłki pogrzebowe, jednorazowe świadczenie pieniężne i różnego rodzaju dodatki – łącznie 206 212 funkcjonariuszy otrzymywało w 2019 r. świadczenia z funduszu emerytalnego. W tym dziale 753 jest również oczywiście utrzymanie ośrodka emerytalnego, który wypłaca te świadczenia.

Jeżeli chodzi o dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona pożarowa, to jest to największy dział i mamy tutaj wszystkie koszty związane z utrzymaniem Państwowej Straży Pożarnej w tej części dotyczącej Komendy Głównej, następnie Policji szczebla wojewódzkiego i powiatowego, Służby Ochrony Państwa i Straży Granicznej. Co do wydatków poszczególnych służb to pan minister już tutaj podał informację, więc nie będę powtarzał. Natomiast największe pozycje w tym dziale to są dotacje, które są związane z utrzymaniem Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, ochotniczych straży pożarnych, między innymi ratownictwa górskiego i wodnego, następnie świadczenia dla osób fizycznych na kwotę 384 418 tys. zł. Są to dopłaty do wypoczynku funkcjonariuszy, wypłaty równoważnika za brak lokalu, dodatki mieszkaniowe i różnego rodzaju zasiłki. Natomiast wydatki bieżące w tym dziale to 11 999 393 tys. zł, czyli świadczenia, pochodne i to, co związane z bieżącym utrzymaniem komend. Wydatki majątkowe w tym dziale to 1 022 273 tys. zł, związane generalnie z zakupami, modernizacją i budową komend. Współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich w tym dziale to 132 843 tys. zł.

Dział 851 – Ochrona zdrowia to są szpitale MSW. W tym dziale wydatkowano kwotę 122 456 tys. zł.

Następny dział 852 – Pomoc społeczna. Tutaj wydatkowano 62 321 tys. zł. Są to wydatki związane z pobytem cudzoziemców na terenie Polski, z utrzymaniem ośrodków, mieszkań dla cudzoziemców, wyżywieniem, nauką, leczeniem i tak dalej – wszystkimi potrzebami, które cudzoziemcy otrzymują.

Wreszcie dział 853 – Pozostała działalność w zakresie polityki społecznej, czyli 27 032 tys. zł, to są środki na pomoc dla repatriantów.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich w części 42, to został on zrealizowany w 73%. Nie udało się w całości. Udało się zrealizować środki w wysokości 102 388 tys. zł. Zatrudnienie, tak jak pan minister powiedział, globalnie w tej części jest porównywalne z 2018 r. Wyniosło ono 142 438 etatów i w stosunku do 2018 r. jest mniejsze o 22 osoby. Ale generalnie można powiedzieć, że utrzymuje się na tym samym poziomie co w latach poprzednich.

Jeżeli chodzi o wydatki na uposażenia w części 42, to one wzrosły – warto to podkreślić – o 13%, co wynika z tych programów, o których tu mówiliśmy, czyli programu modernizacji i tych podwyżek, które otrzymali funkcjonariusze.

Jeżeli chodzi o realizację budżetu przez Centrum Usług Logistycznych, to stan środków CUL na początku roku wynosił 8144 tys. zł. Przychód w ciągu 2019 r. to 44 354 tys. Koszty to są koszty związane z działalnością hotelową, gastronomiczną, zakupem paliw – 43 010 tys. zł. Stan środków na koniec roku w Centrum Usług Logistycznych

to 9555 tys. zł. Czyli można powiedzieć, że – co najważniejsze – działalność centrum się bilansuje.

Jeśli chodzi o plan finansowy funduszy celowych w części 42, to łącznie cztery fundusze, które tutaj mamy: Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, osiągnęły przychód w wysokości 1 030 176 tys. zł. Natomiast wydatki zrealizowano w wysokości 124 128 tys. zł. To jest 11% planu. Jest to związane z tym… Tu prosiłbym, żeby albo pan minister, albo ktoś z komendy odniósł się do tego, dlaczego mamy tak duży stan środków tego Funduszu Wsparcia Policji. Jeśli to dobrze czytam, to jest 900 000 tys. zł, tak? Z czego to wynika, że nie wykorzystaliśmy tych środków? Dobrze byłoby wyjaśnić, dlaczego tak dużo tych środków zostało niewykorzystanych. Proszę o komentarz.

Generalnie ogólna ocena wykonania budżetu części 42, zarówno po stronie Biura Analiz Sejmowych, jak i Najwyższej Izby Kontroli, jest pozytywna. NIK zawarła to w swojej konkluzji. Jedyne zastrzeżenia pojawiły się w stosunku do Służby Ochrony Państwa w związku z przetargami. Tutaj też ewentualnie prosiłbym pana komendanta, jeżeli jest, o odniesienie się, o jakie zastrzeżenia dokładnie Najwyższej Izbie Kontroli chodzi i jakich zakupów dotyczyły.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej, to zrealizowano tu dochody w wysokości 7604 tys. zł. Bardzo wysoko. To są dochody z najmu i dzierżawy, z monitoringu, które osiągnęły komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej i komendy powiatowe. Wydatki w tej części budżetowej, czyli na utrzymanie Państwowej Straży Pożarnej na poziomie wojewódzkim i powiatowym, to kwota 2 971 772 tys. zł. Jeśli chodzi o stronę dochodową i wydatkową części 85, również bez zastrzeżeń rekomenduję, aby Komisja przyjęła wykonanie w tej części budżetowej.

Natomiast jeżeli chodzi o rezerwy budżetowe, to jest taka ogólna zasada, która w tym roku się pojawiła. Mianowicie środki, które w tych rezerwach związanych z częścią 42 nie zostały wykorzystane, przez ministra finansów zostały przekazane na program 500+. I to dotyczy właściwie większości rezerw.

W pozycji 9 środki na realizację zadań powiadamiania ratunkowego, które były planowane pierwotnie na 51 334 tys. zł, zostały zrealizowane w wysokości 30 096 tys. zł. Następnie w pozycji 13 – pomoc dla repatriantów – tutaj był plan, który zrealizowano w wysokości 57 100 tys. zł, w 100%. Pomoc dla społeczności romskiej to jest pozycja 14 –10 000 tys. zł zrealizowane również całości. Pozycja 20, czyli środki na szkolenie i mianowanie urzędników służby cywilnej, planowane były wysokości 6134 tys. zł. Wykorzystana je w wysokości 3990 tys. zł. Następnie pozycja 22 – budowa, modernizacja, utrzymanie przejść granicznych – plan to 55 883 tys. zł, a zrealizowano 49 683 tys. zł. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – tutaj była przewidziana kwota 60 000 tys. zł, zrealizowano 59 590 tys. zł. Są to środki dla Narodowego Instytutu Wolności. Jeżeli chodzi o rezerwę 62 – środki na realizację Karty Polaka – planowane były wydatki 55 000 tys. zł, wykonano 48 524 tys. zł. Pozycja 69 – środki na modernizację Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Ochrony Państwa – kwota 1 411 418 tys. zł, realizacja 1 398 466 tys. zł. Pozycja 70 – uzupełnienie wydatków Służby Ochrony Państwa – tu była przewidziana kwota 126 097 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 70 646 tys. zł. Między innymi ta rezerwa była przewidziana na zwiększenie zatrudnienia w SOP o 165 funkcjonariuszy. Rezerwa 74 to są środki na ograniczenie przestępczości – 2300 tys. zł. I dwie ostatnie pozycje. Pozycja 82 – program ograniczenia przestępczości „Razem Bezpieczniej" im. Władysława Stasiaka – z przewidzianych na ten program 6000 tys. zł zrealizowano 5992 tys. zł. Pozycja 83 to jest uzupełnienie wydatków na dowody osobiste. Planowana kwota 27 279 tys. zł, realizacja 23 595 tys. zł.

Rekomenduję Wysokiej Komisji również pozytywne zaopiniowanie wydatków w rezerwach budżetowych związanych z częścią 42 i przyjęcie w całości pozytywnej opinii odnośnie tak do dochodów, jak i do wydatków części 42 i 85. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do zadawania pytań. Czy ktoś z panów… Ale, panie ministrze, chciałby tylko, żebyśmy zadali pytania i wtedy odpowiedź blokiem, tak jak poprzednio. Nie ma nas dużo na sali, więc myślę, że zdążą państwo zanotować. Wtedy po prostu zamknę listę mówców. Od razu, jak rozumiem, będzie odpowiedź na pytania zadane przez koreferenta, ale jeśli ktoś zdalnie albo z sali chciałby zadać pytanie, to bardzo proszę. Ktoś z pań i panów posłów? Pan poseł Szopiński. Czy mamy jeszcze jakiegoś pytającego? Nikt się nie zgłasza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Realizacja budżetu w dziale 42 musi sprowadzić się do wielu pytań. Ale jedno pytanie jest natury zasadniczej. Mianowicie zgodnie z opinią NIK to pytanie natury zasadniczej jest takie – dlaczego w SOP nie przestrzegano ustawy o zamówieniach publicznych? Zgodnie z opinią NIK stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanych jednostkach, w tym w szczególności w SOP. To, co NIK napisała, z punktu widzenia osoby, która zajmowała się budżetem w administracji samorządowej, jest porażające. W jednostce tej stwierdzono szereg nieprawidłowości dotyczących zamówień publicznych, w tym szczególnie odnoszących się do zamówień realizowanych z wyłączeniem ustawy o zamówieniach, w tym także wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez określenie kryteriów oceny ofert w przetargu nieograniczonym niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie drugie. Sam jestem strażakiem ochotnikiem i szczerze i dobrze życzę strażakom ochotnikom. Natomiast mam pytanie, dlaczego w ramach rezerwy ministerialnej zostały uruchomione środki na zakup trzech samochodów w jednym województwie? Czy w tym województwie był jakiś szczególny kataklizm w roku 2019? Czy były inne powody, które spowodowały to, że akurat w tym województwie musiały zostać uruchomione środki z rezerwy budżetowej i zostały zakupione samochody dla ochotniczej straży pożarnej? Dlaczego takie samochody dla ochotniczych straży pożarnych nie były z tej rezerwy kupowane dla innych województw?

Kolejna kwestia. Na stronie 12 opinii NIK mamy zapis, że zobowiązania w części 42 na koniec 2019 r. były wyższe o prawie 31%. Mam pytanie, dlaczego na koniec 2019 r. te zobowiązania były wyższe o 30%, to jest o jedną trzecią, w stosunku do roku 2018? To musi budzić duży niepokój.

Kolejna rzecz. NIK w materiale przedłożonym posłom informuje, że Straż Graniczna dokonała zakupu broni palnej w ilości 450 sztuk bez poddania tych wyrobów wymaganej ustawowo ocenie zgodności. Jeśli w czasach, w których nie ma pandemii, dokonywano zakupu karabinów bez oceny zgodności, to pojawia się pytanie, dlaczego zostało coś takiego uczynione. Natomiast mamy też opinię dotyczącą SOP, że określenie kryteriów wyboru ofert w przetargu nieograniczonym na dostawę pojazdów było niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami poprzez nieuwzględnienie wymaganych kryteriów w postaci zużycia energii, emisji dwutlenku węgla – co teraz jest bardzo ważne – emisji zanieczyszczeń. Było to niezgodne z wymogami obowiązującymi w ramach rozporządzenia prezesa Rady Ministrów w sprawie innych ocen niż cena w zakresie zakupu pojazdów i w zakresie dyscypliny finansów publicznych. Na początek takie pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mam pytanie do pana. Czy mógłby mi pan po prostu powiedzieć – z dokumentów wynika, że we wszystkich służbach, mówię o SOP, Policji, Straży Granicznej i straży pożarnej, wypłacane są równoważniki za lokale mieszkalne. Ile w poszczególnych grupach takich równoważników wypłacono i jak one kształtują się w poszczególnych grupach? Czy, załóżmy, straż ma takie same jak Straż Graniczna, czy Policja ma wyższe? Jak wygląda równoważnik dla poszczególnych grup, patrząc na służby mundurowe? Czy one są na podobnym poziomie, czy też jest jakieś zróżnicowanie? Jeśli tak, co jest powodem tego zróżnicowania?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, to może zaczynając od pana pytania. Rzeczywiście, zgodnie z rozwiązaniami ustawowymi we wszystkich służbach podległych MSWiA wypłaca się te równoważniki i one są niestety zróżnicowane. Zdaję sobie sprawę, panie przewod-

niczący, ze źródła tego pytania. Ja też dzisiaj rozmawiałem ze związkami zawodowymi Straży Granicznej, które to związki niezwykłe utyskują nad tym, że ich wskaźnik od lat nie jest indeksowany. W pozostałych służbach te wskaźniki są indeksowane. Nie mam tutaj przed sobą liczb zbiorczych. Oczywiście przedstawimy panu przewodniczącemu na piśmie te informacje. Natomiast zdaję sobie sprawę, że to jest temat, który wymaga uporządkowania w służbach. Te równoważniki generalnie są pozostałością troszeczkę starych przywilejów służb z lat jeszcze przed 1989 r. Wymagają one w mojej ocenie głębokiej reformy. Te przywileje są o tyle nieżyciowe, co zróżnicowane w poszczególnych służbach. Straż Graniczna jest w tym zakresie oczywiście najbardziej szorstko potraktowana. Służba Ochrony Państwa ma rozwiązania wymarzone dla funkcjonariuszy oczywiście, ale niezwykle trudne dla budżetu państwa. Prędzej czy później staniemy przed problemem pewnego zunifikowania tego rozwiązania. Być może pójścia w takim kierunku, jaki ma Centralne Biuro Antykorupcyjne, gdzie są wypłacane dodatki mieszkaniowe tym funkcjonariuszom, którzy nie mają po prostu gdzie mieszkać, a nie jest to kwestia jak gdyby takich równoważników ustawowych. To muszą być oczywiście pieniądze godne, które pozwolą na wynajęcie mieszkania, jeżeli służba jest pełniona poza miejscem zamieszkania funkcjonariusza. A przypomnę, że funkcjonariusz musi pełnić funkcję tam, gdzie zostanie delegowany lub gdzie dostanie polecenie. To na pewno jest coś, z czym trzeba się uporać. Niemniej jednak na piśmie panu przewodniczącemu te liczby podamy, włącznie ze średnimi stawkami, zaznaczając, że zdajemy sobie sprawę, że Straż Graniczna jest tutaj najbardziej poszkodowana, ale w innych sprawach być może jest doceniana bardziej.

Odpowiadając na pytanie posła Siarki, które było w jego sprawozdaniu, to powiem, że 900 000 tys. z Funduszu Wsparcia Policji zostało przekazane Policji 31 grudnia 2019 r. W związku z tym nie udało się tego w zeszłym roku uzyskać na podstawie ustawy okołobudżetowej. Pamięta pan na pewno, panie przewodniczący, w ostatnich dniach grudnia ją uchwalaliśmy – były pieniądze dla NFZ i także dla Policji. Oczywiście Policja już w tym roku z tych pieniędzy korzysta, bo te pieniądze w funduszach przechodzą na następne lata.

Jeśli chodzi o szczegółowe pytania, które zadawał pan poseł Szopiński, to bardzo proszę poszczególne służby – SOP, Straż Graniczna oraz Departament Budżetu o odpowiedź. I straż pożarna oczywiście.

Zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa ppłk Włodzimierz Gawęda:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, jeżeli chodzi o stwierdzenie nieprawidłowości przez kontrolerów NIK, dotyczyły one niestosowania kryteriów innych niż cena. Natomiast to tylko jest częściowo element zgodny, dlatego że w tych postępowaniach były wymagane normy Euro 6, które zawierają część tych kryteriów. Natomiast ten stan rzeczy został już naprawiony, zostały wydane wytyczne w tych kwestiach i to już funkcjonuje na właściwym poziomie.

Drugą kwestią, która została poruszona w raporcie NIK, jest Fundusz Operacyjny. Służba Ochrony Państwa otrzymała nowe zadanie, jakim są czynności operacyjne, na które niestety zgodnie z OSR nie mieliśmy środków. Część rzeczy, która była zakupiona z budżetu logistycznego, została zakwestionowana. Ale ten stan rzeczy również został zmieniony. Staramy się o środki na Fundusz Operacyjny, aby móc zabezpieczyć służby operacyjno-rozpoznawcze już ze środków Funduszu Operacyjnego.

Ostatnią kwestią, która była tu poruszona, jest kwestia dotycząca podziału zamówienia. Dotyczy to dwóch postępowań, aczkolwiek tu jest kwestia sporna, ponieważ te środki były przydzielone na koniec roku. Tutaj jest brak tożsamości czasowej, co daje możliwość zamawiającemu na odrębne szacowanie tego przedmiotu zamówienia, który był zaopatrywany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Kto teraz, panie ministrze?

Zastępca komendanta głównego Straży Granicznej gen. bryg. Wioleta Gorzkowska:

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, gen. bryg. Wioleta Gorzkowska, zastępca komendanta głównego Straży Granicznej. Pragnę odnieść się do kwestii

dokonania zakupu broni palnej w 2019 r. bez dokonania oceny zgodności, o której mowa w ustawie o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności.

Szanowni państwo, wola ustawodawcy została określona w tej ustawie poprzez zobowiązanie ministra spraw wewnętrznych i administracji do opracowania wykazu wyrobów podlegających tejże ocenie. W przypadku Straży Granicznej taki wykaz został opracowany przez ministra spraw wewnętrznych jako bezpośredniego zwierzchnika sprawującego nadzór nad działalnością Straży Granicznej. My ten wykaz stosujemy. Tym samym rozszerzenie katalogu wyrobów podlegających tej ocenie wymaga zmiany tegoż rozporządzenia. W Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji przy udziale poszczególnych służb prowadzone są prace nad projektem zmiany rozporządzenia. Oczywiście sytuacja związana z COVID-19 spowodowała spowolnienie tych prac. Natomiast nadmienię, że dokonywany w tym roku zakup karabinków – dokładnie MSBS Grot – zostanie przeprowadzony z uwzględnieniem procedury dobrowolnej oceny zgodności, co jest przewidziane we wspomnianej przeze mnie ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze, panie ministrze?

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Krzysztof Hejduk:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni panie i panowie posłowie, odnośnie do zakupu samochodów…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę, gdyby mógł się pan przedstawić, dobrze?

Zastępca komendanta głównego PSP st. bryg. Krzysztof Hejduk:

Przepraszam, st. bryg. Krzysztof Hejduk, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Jeżeli chodzi o zakup tych czterech samochodów dla województwa lubelskiego dla ochotniczej straży pożarnej – to są to trzy samochody dla jednostek w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego i jeden dla innej jednostki spoza KSRG na kwotę 1760 tys. zł. To był udział w ramach możliwości pozyskania tych samochodów w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Gdyby tego nie było, te samochody w ogóle by się nie pojawiły. Dodam tylko, że oprócz tego w ramach tamtego roku kupiono 414 samochodów dla ochotniczej straży pożarnej, 318 dla KSRG i 96 dla pozostałych jednostek. Dzięki temu jeszcze więcej mogliśmy ich zakupić. Myślę, że to wystarczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ktoś jeszcze, panie ministrze? Czy wszystkie…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że na wszystkie pytania pana posła Szopińskiego odpowiedzieliśmy, przynajmniej z grubsza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Kwestia zobowiązań wymagalnych – wzrostu o 30%.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu. Zresztą przedstawiałem się, przepraszam.

Otóż, panie pośle, to są tak zwane zobowiązania niewymagalne, które występują z reguły pod koniec roku budżetowego z terminem ich realizacji w styczniu roku następnego. Duża podstawowa grupa tych zobowiązań to są składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz podatek od uposażeń, wynagrodzeń wypłacanych w grudniu. Odprowadzane są w styczniu – 5 i 20 chyba – te należności. Również wszelkiego rodzaju faktury z tytułu robót, dostaw

i usług, które otrzymane są w połowie grudnia czy pod koniec grudnia, opłacane są w styczniu. Ubiegły rok budżetowy był dosyć trudny i jeżeli są z reguły możliwości opłacenia tych faktur przed końcem roku budżetowego, to poszczególne formacje to robią. Natomiast jeżeli nie ma takiej możliwości, to muszą przenieść te zobowiązania na rok następny, z tym że to są zobowiązania niewymagalne i praktycznie ich wielkość na koniec roku jest uzależniona od kondycji finansowej, od pozostałości środków u poszczególnych dysponentów. Im mają większy luz, że tak powiem, tym bardziej te zobowiązania mogą spłacać. Natomiast jeżeli nie, to muszą przełożyć termin wypłacania na styczeń. A chciałem powiedzieć, że w zeszłym roku podwyżki były dosyć istotne, bo od 1 stycznia 604 zł dla funkcjonariusza i 550 dla pracownika. Tak że te należności z tytułu ZUS, ubezpieczeń zdrowotnych i podatku wzrosły odpowiednio w stosunku do tego, co było w roku 2018. Tym sposobem te zobowiązania niewymagalne są w wyższej kwocie pozostałością z roku 2019 niż z roku 2018. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze jakieś pytania, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie do końca pozwolę sobie z tym się zgodzić. Nie dla zasady, tylko żeby pokazać, że przeanalizowaliśmy materiał, który został nam dostarczony. Pan ma oczywiście rację, natomiast w materiale, który został nam przedłożony, czytam: „Znaczny wzrost zobowiązań wystąpił w Komendzie Głównej Policji między innymi w związku z realizacją umowy na zaprojektowanie, dostarczenie, instalację i uruchomienie systemu elektronicznej poczty Policji”. Rozumiem, że miała być opłacona dopiero ta elektroniczna poczta i usługi w tym zakresie w styczniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Oczywiście, panie pośle, bo część umów z różnych przyczyn jest zawierana w terminie późniejszym, niż jest planowana w danym roku budżetowym. Te umowy, które zostały zrealizowane i nie wymagają płatności w danym roku budżetowym, są przenoszone na następny rok budżetowy. W tym przypadku oczywiście podzielam pogląd pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł się zgadza. Dobrze.

Przechodzimy do części budżetowej 17 – Administracja publiczna, punkt 14 – Państwowy Fundusz Celowy i Fundusz Rekompensacyjny, oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Referuje minister spraw wewnętrznych – to jest punkt 13 i 14. I rozumiem, że przedstawiciel Ministerstwa Finansów w porozumieniu z ministrem spraw wewnętrznych – punkt 15. Tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, część 17 – Administracja publiczna. Dochody zaplanowane na 30 tys. zł, a uzyskano 364 tys. zł. Wyższe niż planowane wykonanie dochodów jest głównie wynikiem wpływów z kar pieniężnych, zryczałtowanych kosztów postępowań orzeczonych przez międzyresortową komisję orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odsetek od dotacji oraz płatności beneficjentów programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020”.

Wydatki zaplanowano na kwotę 71 238 tys. zł, z czego budżet państwa – 35 335 tys. zł i budżet środków europejskich – 35 903 tys. zł. W trakcie roku budżet został zwiększony o 8179 tys. zł i po zmianach wynosił 79 417 tys. zł, z tego budżet państwa – 43 473 tys. zł i budżet środków europejskich – 35 944 tys. zł. W stosunku do wydatków z 2018 r. stanowi to wzrost o 11,1%. Faktycznie wydatkowano 73 358 tys. zł – 42 400 tys. zł z budżetu państwa i 30 949 tys. z budżetu środków europejskich, co stanowiło 92,4% planu po zmianach.

Planowane wydatki działu 750 – Administracja publiczna wynosiły 76 982 tys. zł. Wydatkowano 70 833 tys. zł, to jest 92%.

W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa wydatki wynosiły 2525 tys. zł i zostały w całości wydatkowane na dotacje dla Polskiego Czerwonego

Krzyża, finansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz o ochronie osób cywilnych podczas wojny.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich wydano łącznie 33 809 tys. zł, z czego 2860 tys. w ramach budżetu państwa i 30 949 tys. z budżetu środków europejskich, to jest 86,8% planu po zmianach. Środki te dotyczyły głównie programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020" działanie 2.18 „Wysokiej jakości usługi administracyjne" na realizację 41 projektów wyłonionych w wyniku przeprowadzenia procedury konkursowej, których celem było wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto przekazano dotacje podmiotom realizującym w partnerstwie z MSWiA projekty pozakonkursowe pod nazwą „system monitorowania usług publicznych – koncepcja SMUP", którego celem jest opracowanie koncepcji powszechnego i kompleksowego systemu monitorowania usług publicznych świadczonych przez jednostki samorządu terytorialnego w Polsce, oraz pod nazwą „system monitorowania usług publicznych – wdrożenie SMUP".

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 18 195 tys. zł, to jest 98,9% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie wynosiło 185 pracowników, a przeciętne wynagrodzenie 7757 zł.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiając powyższą informację o dochodach i wydatkach części 17 – Administracja publiczna za rok 2019, w imieniu pana Mariusza Kamińskiego, ministra spraw wewnętrznych i administracji, proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to wszystko?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeszcze może dwa zdania na temat Funduszu Rekompensacyjnego. Ponieważ to jest odrębny punkt, to my w wystąpieniu raczej tego nie poruszamy. Otóż fundusz ten został przyjęty przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji chyba dwa lata temu. To jest fundusz, który realizuje prawo do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Przychody funduszu to są wpływy ze sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, między innymi wpływy z odpłatnego korzystania z mienia zarządu Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i ewentualnie odsetki od wolnych środków przekazywanych w zarządzanie zgodnie z przepisami ustawy o finansach. Stan funduszu na początek 2019 r. wynosił 934 477 tys. zł, z tego środki pieniężne prawie 787 000 tys. zł, należności około 150 000 tys. i zobowiązania 1705 tys. Przychody w ciągu roku 2019 uzyskane przez fundusz to 192 241 tys. zł, z tytułu środków z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przekazywanych do MSWiA w formie zaliczek kwartalnych – prawie 153 600 tys. zł, odsetki od wolnych środków przekazanych ministrowi finansów w zarządzanie – 10 739 tys. Te środki są ulokowane w banku na określonym oprocentowaniu po to, żeby mogły jeszcze pracować na siebie i zwiększać przychody tego funduszu. Wpływy z różnych dochodów to już są niższe kwoty – 38 tys. zł, i wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych – 27 864 tys. zł.

Wydatki funduszu, czyli koszty, jak to nazwano, w roku ubiegłym to prawie 128 000 tys. zł – z tego wypłata rekompensat dla osób uprawnionych, które pozostawiły nieruchomości poza obecnymi granicami, to prawie 127 000 tys. zł, wypłata prowizji dla banku z tytułu prowadzenia rachunku oraz obsługi systemu informatycznego rejestrów, w tym również to… Stan funduszu na koniec 2019 r. wynosił 998 846 tys. zł, czyli nieznacznie wzrósł w stosunku do stanu początkowego. Ale to są sprawy, szanowni państwo, nie takie równomierne w ciągu roku i może się okazać, że w roku 2020 czy 2021 nagle te wydatki wzrosną i pozostałość na koniec danego roku będzie mniejsza. To tak ogólnie, w skrócie, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Poproszę teraz przedstawiciela Ministerstwa Finansów o przedstawienie informacji na temat części budżetowej 83.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to tutaj w części 17 są dwie rezerwy. Rezerwa 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, ale to było na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej omawiane. Rezerwa 9 w pozycji – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. O tej rezerwie mówił pan przewodniczący Siarka na wystąpieniu w części 42. Akurat tak się stało.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Siarka się rozpędził.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

No troszkę. Znany jest z dokładności i wszechstronności, dlatego przygarnął tę rezerwę 9 z innej części. Kwestię rezerwy 9 poruszył, natomiast dwie rezerwy, no tutaj jeszcze…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już nie będę pana dyrektora męczył. Poproszę, by pan przewodniczący Sipiera się odniósł do tego.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie i szanowni państwo komendanci, rozpoczynając od realizacji części 17 budżetu – dochodów i wydatków – można, panie ministrze, powiedzieć, że tutaj jest to imponujący wzrost, o którym pan mówił. 1213% wzrostu dochodów to naprawdę jest bardzo miły wzrost. Ale to oczywiście jest nominalnie w małych kwotach i mało zauważalne. Faktycznie, planowanie takich dochodów jest trudne, bo trudno jest je przewidzieć. To są nieduże kwoty. Nawet przy tym zwiększeniu to jest 364 tys. zł, tak że to nie są kwoty bardzo wygórowane. Również w tym zakresie przychodów Fundusz Rekompensacyjny wynosił 192 241 zł. W tym zakresie, co do dochodów, jak i wydatków, które wyniosły 79 000 tys. zł, konkluzja jest taka, że cała część 17 – Administracja publiczna została pokazana w sposób przejrzysty i rzetelny. Wykonanie dochodów i wydatków tej części zaprezentowane w sprawozdaniu ministra finansów daje podstawę do przyjęcia tego sprawozdania w pełni.

Co do pewnych szczegółów, to odniosę się do części przede wszystkim wydatkowej, bo, jak powiedziałem, ta część dochodowa budżetu jest bardzo niska. W wydatkach budżetowych jedną z pozycji dość istotnych, która była przez pana dyrektora omawiana, jest właśnie Fundusz Rekompensacyjny, który jest bardzo istotnym funduszem, pokrywa bowiem zobowiązania państwa wobec tych, którzy mają wobec państwa polskiego umotywowane roszczenia związane z mieniem. Widać w tym sprawozdaniu, że ten fundusz jest dosyć bogaty – bo ma prawie 1 000 000 tys. zł, które leży i czeka na pokrycie tych zobowiązań. Czyli tu mamy pewność, że te sprawy, który się ciągną… A wiem, że one są dość długotrwało procedowane, są takie sprawy, które są procedowane nawet 15 i więcej lat. Krótkie trwają kilka lat tak naprawdę. Wiem doskonale też o specyfice mazowieckiej i mogę panu ministrowi powiedzieć, że w pewnym momencie przyjdą wnioski o duże kwoty, jeżeli one będą przeprocedowane i zakończone. Ta kwota na tym koncie jest bardzo dobrą informacją, bo ona daje pewność, że nie będzie problemu z wypłatą należności i realizacji przez państwo polskie tych zobowiązań.

We wszystkich innych sprawach – czy środkach europejskich, które w zeszłym roku dofinansowały 41 projektów konkursowych, czy we współpracy ze Związkiem Miast Polskich, z GUS itd. – wszystko to było absolutnie prawidłowo realizowane. Wydatki były powyżej 85%, większość 90%. Wydatki majątkowe na bardzo ważny system powiadamiania ratunkowego, który jest cały czas doposażany. Też w zeszłym roku minister zareagował bardzo szybko na postulaty zwiększenia wynagrodzenia, stabilizując sytuację. Tak że w tym zakresie, szanowni państwo, jednoznacznie mogę określić – zresztą taka sama jest opinia NIK – że ta część budżetu państwa zasługuje na absolutne przyjęcie.

Jest tu drobna informacja, która wymaga nadzoru. To pewne błędy, które NIK wypunktował, związane z niefortunnym zapisem, ale księgowości. To jest bardzo szczegółowa rzecz, to nic wielkiego, ale to zostało wyłapane i na ten temat trzeba chyba tam lekko przy nadzorze zwrócić uwagę, żeby po prostu był właściwy zapis. NIK nie uważała tego za coś wielkiego. Po prostu zwróciła uwagę. Dział 17 zasługuje więc na przyjęcie wykonania budżetu w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zadawania pytań. Pan poseł Szopiński.

Czy ktoś zgłosił się zdalnie? Czy mogę uznać, że lista pytających jest zamknięta? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pozwolę sobie przedłożyć przy realizacji tego działu dwa pytania i jedno stwierdzenie ogólne, na które nie będę oczekiwał odpowiedzi.

Pytanie pierwsze jest takie – w dziale 851 w 2018 r. wydatki wynosiły 2282 tys. zł i były przeznaczone na System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego. Dlaczego w roku 2019 takich środków na wspomaganie dowodzenia w tym dziale nie było? To jest sprawa pierwsza.

Sprawa druga. Otóż zrealizowano wydatki na utrzymanie budynków i usługi Regionalnego Systemu Ostrzegania, więc bardzo ważnej instytucji z punktu widzenia tego, co się dzieje u nas w kraju – powiadamianie ratunkowe, i tak dalej, nie będę tematu rozszerzał. Tutaj, o dziwo, wydatki są w wysokości 95% wykonania roku 2018. Gdyby tak oszczędnie zachowywała się administracja publiczna w sferze różnych działań, które podejmuje, to byśmy żyli w państwie, które jest prawie wzorcowe. Natomiast pewnie czymś to było spowodowane. W związku z tym, dlaczego te wydatki w roku 2019 były niższe niż w 2018?

I to stwierdzenie, na które nie będę poszukiwał odpowiedzi. W przedstawionym nam rejestrze wydatków mamy wydatki w wysokości aż 1200 tys. zł przeznaczone na Instytut Samorządu Terytorialnego, a więc na szkolenia, konferencje dla jednostek samorządu terytorialnego, na opracowanie opinii prawnych, ekspertyz, badań i działalność wydawniczą. Jak dołożymy do tego to, co mieliśmy tutaj, analizując budżet programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, i prawie 120 000 tys. zł bądź 140 000 tys. zł w różnych latach, to to 1200 tys. zł na wsparcie Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego i na to, co się dzieje w polskich samorządach, to wygląda wręcz na jałmużnę. Przepraszam bardzo, że tak mówię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja mimo wszystko skomentuję tę sentencję, którą na końcu wypowiedział pan poseł Szopiński na temat Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. Powiem tak, generalnie uważam, że należy się zastanowić nad istotą tej instytucji. Nad jej formułą. Ona jest państwową jednostką budżetową powołaną ustawą. Będziemy musieli… W sumie to dziękuję za poruszenie tego tematu. Będziemy musieli się nad tym zastanowić, w sumie to dzięki panu posłowi, rzeczywiście. Ta formuła powinna być przeorganizowana. Za to dziękuję.

Jeśli chodzi o RSO. To jest system… Wytłumaczę państwu posłom i obecnym na sali, że to aplikacja, którą można zainstalować na swoich smartfonach, i dostaje się informacje od Rządowego Centrum Bezpieczeństwa i naszego Departamentu Zarządzania Kryzysowego, które zbierają informacje i wysyłają informacje na smartfony. Ale to jest system dobrowolny. Zastąpiliśmy go tak naprawdę, zmieniając ustawę – Prawo telekomunikacyjne, systemem powiadomień SMS-owych, czyli obligatoryjnych. Czyli każdy, kto ma telefon, dostanie SMS-a, jeżeli znajdzie się w określonym czasie na określonym terenie. Uważam, że trzeba utrzymywać system RSO. Ale, panie przewodniczący, uważam, że system jego utrzymania był za wysoki. W tym roku będą jeszcze niższe środki przeznaczone na RSO. Uważaliśmy, że provider, który trzyma na serwerze system RSO, prowadzi ten system dla MSWiA, jest za drogi, więc w tym roku te oszczędności znowu

wygenerujemy. To jest kwestia oszczędności, nie rozwoju systemu. Ale przypomnę, że zrobiliśmy narzędzie, które jest lepsze. Wysłaliśmy już do momentu COVID-u w tym systemie 220 mln SMS-ów. Każdy wjeżdżający do kraju dostawał informację na temat sytuacji, obowiązków, link do strony. Tak że te systemy powiadomienia ratunkowego są coraz sprawniejsze w Polsce. Są to również często informacje o gwałtownych burzach. Na pewno pan poseł sobie przypomina tę sytuację na Pomorzu, gdzie była gwałtowna burza w Borach Tucholskich – dwa czy trzy lata temu w Suszku. Po tym uznaliśmy, że gdyby ten system powiadomienia SMS-owego działał i był, to mogłoby nie być ofiar. To był jedyny sposób na to, żeby powiadomić harcerzy, którzy byli głęboko w lesie, że jest zagrożenie. Tam były dwie ofiary śmiertelne wśród dzieci na obozie harcerskim i ogromne straty materialne. Ludzie nie zdążyli zabezpieczyć i… Zadziałaliśmy. Był wówczas systemem RSO, który był dobrowolny. Mamy około 700 tys. abonentów tego systemu według mnie. Tak naprawdę każdy, kto ma telefon komórkowy, jest abonentem tego systemu SMS-owego, alertu RCB, czyli 28 mln odbiorców informacji o zagrożeniu jest w tej chwili w Polsce. Dziękuję bardzo.

To ta część pytania i jeszcze tutaj pani dyrektor Woźnica odpowie na pierwsze pytanie.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Odnośnie do pytania dotyczącego systemu powiadamiania ratunkowego, systemu wsparcia dowodzenia państwowego ratownictwa medycznego, w 2018 r. to był system utrzymywany jeszcze przez MSWiA, od roku 2019 ten system przeszedł do utrzymania do jednostki właściwej Ministerstwa Zdrowia i tam te środki w budżecie są uwzględnione.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Wystarczająca odpowiedź, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie ministrze, bardzo serdecznie panu dziękuję za wypowiedź dotyczącą Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. Muszę panu powiedzieć, że ja gotów byłem nawet poważnie się zastanowić nad pozytywnym przyjęciem tego budżetu, który pan między innymi przedstawia. Ale pan mnie skutecznie do tego zniechęcił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie pośle.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie wierzę panu. No nie wierzę panu, panie pośle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do rozpatrzenia części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Czy jest pan minister Tomasz Dobrowolski? Bardzo prosimy, panie ministrze, o krótkie przedstawienie.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Tomasz Dobrowolski, wiceprezes RCL. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki w części 75 zostały ustalone w wysokości 27 803 tys. zł. W trakcie roku budżetowego prezes RCL podjął dwie decyzje w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 87 tys. zł. Po dokonaniu powyższych zmian wydatki budżetowe ukształtowały się na poziomie 27 716 tys. zł i zostały zrealizowane w 2019 r. w kwocie 27 700 tys. zł, co stanowi blisko 100%, a dokładnie 99,9%, wydatków zaplanowanych.

Tradycyjnie najistotniejszą pozycję wśród wydatków budżetowych RCL stanowią wydatki bieżące. W 2019 r. wydatki te zostały zrealizowane na kwotę 27 088 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone przede wszystkim na wynagrodzenia osobowe pracowników. Łącznie z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wydatki te kształtowały się na poziomie blisko 23 000 tys. zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 9915 zł.

Kolejną znaczną pozycję wśród wydatków bieżących stanowi kwota 3147 tys. zł – z tej kwoty został zrealizowany zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 489 tys. zł, zakup energii w kwocie 269 tys. zł, blisko 1000 tys. zł został przeznaczony na zakup licencji i oprogramowania, a także usług wsparcia dla systemów informatycznych RCL. Kolejny

1000 tys. zł został przeznaczony na opłaty z tytułu administrowania i zarządzania częścią budynku stanowiącą siedzibę RCL. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one zrealizowane w kwocie 595 tys. zł, co stanowi 100% zaplanowanych wydatków. Kwota ta została niemal w całości wydatkowana na zakup sprzętu informatycznego.

Dochody majątkowe w ustawie budżetowej na 2019 r. zostały zaplanowane na kwotę 554 tys. zł, zrealizowano zaś dochody w wysokości 667 tys. zł. Głównym źródłem od lat dochodów RCL są opłaty z tytułu aplikacji legislacyjnej. W 2019 r. była to kwota 625 tys. zł. Pozostałe dochody to między innymi wpływy z tytułu rozliczeń i zwrotu wydatków z lat ubiegłych w kwocie 31 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak w ogólnym zarysie przedstawia się kwestia realizacji budżetu RCL w 2019 r. Ja w imieniu pani prezes i swoim własnym wnoszę o pozytywne rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2019 r. w części 75. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani ministrze. Proszę panią poseł Martę Kubiak o zabranie głosu. Będziemy się z panią poseł łączyć.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie, zanim połączymy się z panią poseł? Pan poseł Szopiński? Może ktoś z Ministerstwa Finansów w kwestii budżetu wojewodów chciałby coś dodać? Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Część 85 dział 750 nie były omawiane. Mogę omówić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Krótko, gdyby było można.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2019 dochody w wysokości 195 790 tys. zł zostały wykonane w kwocie 250 823 tys. zł, co stanowi 128,11% planu. Źródłami dochodu były przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych w wysokości 170 755 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenie, akredytację oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości, głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP – w kwocie 40 430 tys. zł.

W ustawie budżetowej na rok 2019 w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w wysokości 1 419 689 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone per saldo o 203 507 tys. zł, czyli do wysokości 1 623 196 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia z rezerw celowych o kwoty 193 362 tys. zł z przeznaczeniem między innymi na sfinansowanie podwyższenia od 1 lipca 2019 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich, centrów powiadamiania ratunkowego, Państwowej Straży Rybackiej oraz dofinansowanie realizacji zadań bieżących z zakresu administracji rządowej w związku z postanowieniami art. 129 ustawy o finansach publicznych w kwocie 79 854 tys. zł, uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związane z odmiejscowieniem niektórych czynności, w kwocie 49 206 tys. zł, realizację programów i projektów finansowanych i współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników realizujących te zadania, w kwocie 40 128 tys. zł. Zrealizowane w 2019 r. wydatki wyniosły 1 592 584 tys. zł. To jest 98,11% planu po zmianach.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane wysokości 1 525 900 tys. zł i przeznaczone przede wszystkim na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego w kwocie 1 028 871 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich oraz pracowników realizujących zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego, w tym operatorów numerów alarmowych, w kwocie 832 758 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych, mię-

dzy innymi świadczenia rzeczowe wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, w kwocie 2180 tys. zł oraz wydatki związane z bieżącą działalnością, między innymi zakup usług, materiały, wyposażenie, energia, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie 193 933 tys. zł.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego wykonano w kwocie 484 442 tys. zł, z tego zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom i związkom gmin ustawami, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 421 561 tys. zł. Do zadań tych zaliczyć należy między innymi zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej, zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat oraz zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – na ten cel wydatkowano 45 195 tys. zł. Dotacje te zostały przeznaczone na realizację zadań związanych między innymi z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej, obroną cywilną i gospodarką odpadami. Ponadto wydatkowano środki na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa oraz bieżące zadania własne samorządu województwa w kwocie 17 689 tys. zł. Do zadań tych należy zaliczyć przede wszystkim zadania z zakresu prawa łowieckiego, ochrony gruntów rolnych i leśnych, ochrony środowiska, zadania wynikające z ustawy o kombatantach oraz funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego. Na pozostałe dotacje wydatkowano kwotę 10 697 tys. zł.

Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych. Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowane zostały na poziomie 66 684 tys. zł, co stanowi 92,99% planu po zmianach. Środki te zostały przeznaczone głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich w kwocie 58 218 tys. zł – na inwestycje o charakterze budowlanym 41 036 tys. zł, głównie na adaptację wraz z modernizacją nieruchomości na potrzeby Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, modernizację i przystosowanie pomieszczeń w budynku Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego na potrzeby obsługi cudzoziemców, dostosowanie do przepisów przeciwpożarowych oraz wykonanie zintegrowanego systemu bezpieczeństwa w budynkach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Ponadto sfinansowano w ramach tej kwoty zakupy inwestycyjne w kwocie 17 182 tys. zł, między innymi na zakup udziału w nieruchomościach, prawa użytkowania wieczystego do gruntu, sprzętu informatycznego, w tym wdrożenie aplikacji „Statystyka" oraz dostawa i wdrożenie aktualizacji systemu ochrony antywirusowej oraz systemów bramy sieciowej z funkcją ochrony kryptograficznej łączy sieci wewnętrznych. Zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego w kwocie 7472 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 652 872 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe 605 017 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne w kwocie 47 855 tys. zł. W trybie wykonania budżetu wydatki na wynagrodzenia zostały per saldo zwiększone do kwoty 707 510 tys. zł, to jest o 54 638 tys. zł wzrostu, głównie w wyniku zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 59 025 tys. zł przede wszystkim z przeznaczeniem na sfinansowanie podwyższenia od 1 lipca 2019 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich, CPR i Państwowej Straży Rybackiej w kwocie 45 190 tys. zł, zwiększenia wynagrodzeń pracowników w CPR o kwotę dodatkowo 8359 tys. zł, zadań wynikających z ustawy o funduszu dróg samorządowych, ustawy o funduszu solidarnościowym, ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, a także kosztów związanych z realizacją zadań nałożonych na wojewodę zachodniopomorskiego ustawą o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim w kwocie 3839 tys. zł, zmniejszenie decyzjami wojewody wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o kwotę 2 079 tys. zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach średnioroczne zatrudnienie w 2019 r. w urzędach wojewódzkich wyniosło 11 017 osób. Plan po zmianach – 13 385 etatów. Wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 704 394 tys. zł,

w tym wynagrodzenia osobowe 664 121 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne w kwocie 40 273 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie łącznie z DWR wyniosło w grupie członków korpusu służby cywilnej 5503 zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 4690 zł, a osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 11 223 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo pani dziękuję. Mamy na wizji panią poseł Martę Kubiak. Bardzo prosimy, pani poseł, o koreferat do RCL.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Witam serdecznie. Czy mnie słychać, czy mnie widać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzimy i słyszymy.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Cieszę się. Szanowny panie ministrze, szanowni państwo parlamentarzyści, szanowni przedstawiciele służb mundurowych, szanowny panie przewodniczący, mam zaszczyt przedstawić informację o wykonaniu budżetu w 2019 r., jeżeli chodzi o Rządowe Centrum Legislacji.

W 2019 r. Rządowe Centrum Legislacji kontynuowało między innymi koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej, obsługę prawną Rady Ministrów. W omawianym roku budżetowym przedmiotem pracy Rządowego Centrum Legislacji były między innymi projekty: 154 ustaw, 262 aktów prawnych Rady Ministrów, 380 aktów prawnych prezesa Rady Ministrów, 1530 aktów prawnych ministrów, 196 aktów prawnych prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i 347 innych dokumentów rządowych.

W ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki w części 75 zostały ustalone w wysokości 27 803 zł, w tym Rządowe Centrum Legislacji kwota 27 796 zł i pozostałe wydatki obronne to jest 7 tys. zł. W 2019 r. prezes centrum podjął dwie decyzje w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 87 tys. zł. Blokady dotyczyły 85 tys. zł planowanych wydatków bieżących oraz kwoty 2000 zł planowanych wydatków majątkowych. Plan finansowy wydatków budżetowych centrum po zmianach stanowił kwotę 27 716 zł. Zrealizowane w 2019 r. wydatki wynosiły 27 700 tys. zł, to jest 101,47% wydatków poniesionych w 2018 r. i 99,94% planu po zmianach na 2019 r.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych to 27 088 zł, to jest 99,94% planu po zmianach. Wynagrodzenia osobowe pracowników – 18 257 zł. Dodatkowe wynagrodzenie roczne 1374 tys. zł. Składki na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych – 3357 tys. zł. Wypłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 116 tys. zł. Wynagrodzenia bezosobowe – 456 tys. zł. Grupa wydatków bieżących jednostek oraz zakup usług remontowych to jest 65 tys. zł. Podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 6 tys. zł. Różne opłaty i składki –13 tys. zł. Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych to jest 228 tys. zł. Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, podatek od nieruchomości – 4 tys. zł. Opłaty na rzecz budżetu państwa – 1000 zł. Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej – 61 tys. zł.

Dochody w ustawie budżetowej na rok 2019 r. zaplanowano na 554 tys. zł. Dochody budżetowe zrealizowane w 2019 r. stanowiły kwotę 667 tys. zł. Zrealizowane dochody stanowią więc 120,40% planu ujętego w ustawie budżetowej na 2019 r. Rekomenduję przyjęcie informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Czy do części, którą referował przedstawiciel Ministerstwa Finansów – budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 – Administracja publiczna – są pytania? Nie widzę.

Przystąpilibyśmy w tej chwili do głosowania opinii na temat budżetu. Bardzo bym prosił o sprawdzenie kworum. Prosiłbym w związku z tym, żeby każdy z panów posłów będących na sali i będących zdalnie nacisnął jakikolwiek przycisk: „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Po sprawdzeniu kworum odczytam projekt opinii.

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Jeszcze nie mamy. Spokojnie. Już jest. Już macie państwo na tabletach. Bardzo bym prosił o to, aby każdy z nas nacisnął jakikolwiek przycisk będący na pulpicie.

Ile osób zagłosowało? Jeszcze chwilę poczekamy. Myślę, że zanim odczytam projekt uchwały, to jeszcze kolejne osoby obudzą się ze snu i będą razem z nami.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania dla kworum. Proszę? Wywaliło pana posła? Nie zdążył zagłosować, tak? Poczekamy.

Już. Głosowało 24 posłów. Za 14, 3 przeciw, wstrzymało się 7. Stwierdzam, że mamy kworum. Będziemy mogli przystąpić za chwilkę do opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, pozwolę sobie przeczytać treść opinii.

„Opinia nr 2 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. w zakresie działania Komisji. Opinia uchwalona na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2020 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r." – bardzo prosiłbym o poprawienie roku, dobrze? – „(druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w częściach 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 17 – Administracja publiczna, 42 – Sprawy wewnętrzne, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, 75 – Rządowe Centrum Legislacji, 83 – Rezerwy celowe – pozycja 9, 13, 14, 20, 22, 39, 62, 69, 70, 74, 82 i 83, 85 – działy 750 i 754 i wnosi o ich przyjęcie bez uwag. Komisja upoważnia posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. w zakresie działania Komisji bez przyjęcia uwag?

Przepraszam. Mamy w tej chwili problem. Z tego, co wiemy, sprawozdawczą ma być pan poseł Zdzisław Sipiera… Dobrze, w takim razie, szanowni państwo, chciałem tylko powiedzieć, jeśli chodzi o głosowanie, że posłem sprawozdawcą byłby pan Zdzisław Sipiera, natomiast mój wniosek, który stawiam pod głosowanie, jest taki – kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania w części dotyczącej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych bez uwag? Tak będziemy głosowali. Kto jest za? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem bez uwag sprawozdania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy posłowie na sali oddali głos? Jeszcze minutę poczekamy.

Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za 19, przeciw 3, trzymało się 6.

Stwierdzam, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych przyjęła sprawozdanie dla Komisji Finansów Publicznych z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. i wnosi o przyjęcie tego sprawozdania bez uwag.

Jednocześnie bardzo proszę, abyśmy upoważnili pana posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Gdyby nastąpiła zmiana, to wtedy po prostu musielibyśmy dyskutować. Natomiast nie widzę problemu, aby pan poseł Edward Siarka był naszym przedstawicielem i referował opinię na temat wykonania budżetu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2021. Przypominam, że zwróciliśmy się do pań i panów posłów z propozycją punktów do planu.

Do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych wpłynęło 10 propozycji: 4 zaproponowane przeze mnie, 6 zaproponował pan poseł Szopiński. Wiem, że również propozycje ma do planu pracy pan przewodniczący Zdzisław Sipiera. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mam dwie propozycje dość istotnych tematów, które może wziąć pod uwagę Najwyższa Izba Kontroli.

Pierwszy, dość istotny dla obywateli w Polsce, to jest sposób wykonania ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. To są poziomy: gmina, powiat i województwo.

Drugi temat, który proponuję, to jest nadzór regionalnych izb obrachunkowych nad tworzeniem prawa przez organy jednostek samorządu terytorialnego. To są moje dwie propozycje tematów, które możemy przestać do NIK.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ja mam tylko pytanie… Mamy przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli? Jest pan dyrektor?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Tak. Jest nas dwoje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Witam państwa serdecznie. Rozumiem, że państwo macie propozycję tematyczną, tak?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Mamy przed sobą na piśmie i teraz usłyszeliśmy dwa dodatkowe tematy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy moglibyście się państwo odnieść do tych ewentualnych propozycji?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Szczerze mówiąc, panie przewodniczący, nie czujemy się upoważnieni, żeby decydować. Wszystkie tematy są jak najbardziej do rozpatrzenia. Jest pewna procedura w izbie. Kolegium po otrzymaniu konkretnych tematów decyduje. Trudno mi się w tej chwili do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, temat dotyczący regionalnych izb obrachunkowych to jest część samorządu, więc, jak rozumiem, pan poseł Sipiera wycofuje tę jedną propozycję, dotyczącą kontroli regionalnych izb obrachunkowych nad tworzeniem prawa.

Teraz, jak rozumiem, mielibyśmy 11 propozycji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznałbym, że Komisja przyjmie te propozycje. Prześlemy je do NIK i wtedy państwo podejmą decyzję, czy uwzględnić je w swoim planie pracy czy nie.

Jak państwo widzą, pani sekretarz zwraca mi uwagę, że niektóre tematy się pokrywają, więc i tak państwo rozważycie, czy…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To jest sugestia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z naszej strony to tylko propozycja dla państwa. Może z tych 11 propozycji coś państwo wybiorą w roku 2021 jako element do swojego planu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznałbym, że te 11 tematów zgłoszonych przez Komisję zostaje przez nas po prostu przyjęte i skierowane do państwa do rozważenia ujęcia w planie pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2021.

Dziękuję w takim razie. Wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.